

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zámecký areál Liteň
Jméno autora:	Bc. Šárka Papoušková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ÚDU FF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Šárka Papoušková si za téma své práce zvolila adaptaci historické stodoly na multifunkční kulturní prostor, který bude středobodem hudebních i jiných aktivit, jež jsou se zámeckým areálem posledních letech spojeny. Vedle tohoto zásadního architektonického vstupu se projekt zabývá dílčími zásahy, které areál doplňují, rehabilitují a funkčně i výtvarně zcelují. Z návrhu i komentářů je zřejmé, že autorka místu porozuměla a našla způsob, jak jej architektonicky uchopit.

Hlavním tématem je nicméně zmíněná konverze stodoly. Architektonická koncentrace na jedno téma se v tomto případě jednoznačně vyplatila. Autorce se podařilo do historické budovy vložit nové konstrukce způsobem, který je přirozený a tvůrčí zároveň. Nové sály jsou do nitra stodoly implementovány bez toho, že by celek ztratil jednotu či původní prostorovou velkorysost. Architektonické řešení je mimořádně kultivované a přesvědčivé, stejně jako grafické ztvárnění projektu. Jediné, co by mohlo být v diskusi podrobněji dořčeno, je řešení akustických podmínek jednotlivých částí – zejména těch, které jsou otevřeny do volného krovu.

Mohu-li soudit, jedná se o velmi kvalitní projekt, jehož realizace je v kontextu místa zcela představitelná a v nejlepším slova smyslu žádoucí. Projekt doporučuji k obhajobě a jako hodnocení navrhuji **A - výborně**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: