

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Liberec-Jablonecká ulice
Jméno autora:	Tuan Nguyen Manh
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant splnil zadání s výhradami. Dokumentace by si zasloužila podrobnější řešení předdiplomové části a také části TZB.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Urbanistické hledisko návrhu se v případě této práce obtížněji hodnotí. Předdiplomní část projektu je v dokumentaci omezena na jednostránkové představení způsobu zástavby v podobě axanometrie a vizualizace. Autor řeší celou zástavbu v podobě výrazných podélných objektů a rozděluje ji na přední linii, směrem k tramvajové trati, a zadní linii. Tento typ liniové zástavby vypadá na první pohled výrazně monumentálně a vytváří poměrně výrazné bariery v území. V podnoží v přední linii objektů jsou umístěné obchodní plochy s průchody. V zadní linii jsou však v úrovni prvního podlaží umístěné parkovací plochy po celé délce zástavby. Toto řešení mi připadá poměrně nevhodné, zejména vzhledem k meziprostoru mezi oběma liniemi, kterou sám autor nazývá pěší promenáda. Ta navazuje na centrální veřejný prostor, kde je již umístěn administrativní objekt – téma diplomního projektu. Směrem do tohoto prostoru se ale přízemní plochy okolní zástavby otevírají opět pouze parkovacími plochami.</p> <p>Zástavba v podobě dlouhých linií působí až příliš monumentálně. Bodové objekty v první linii staveb jsou zase umístěné až příliš s velkými rozestupy. Celkový dojem je nevyvážený.</p> <p>Základní urbanistický koncept samotné administrativní budovy je založen na jednoduchém sledování linií přilehlých komunikací a okolních objektů. Výsledkem je objekt nepravidelného půdorysného tvaru. Myslím si, že se autor až zbytečně při základní rozvaze držel těchto (podle mého názoru méně podstatných) faktorů, které mu formovaly výsledný tvar domu. Dům je ve výsledku možná až příliš hmotný a zbytečně se podřizuje těmto faktorům. Výsledek mohl být ještě zajímavější a volba tvaru svobodnější.</p> <p>Zajímavým řešením je umístění hlavního vchodu do budovy ze strany objektu a tím uvolnění prostoru pro přízemní komerční plochy směrem do náměstí. Škoda, že diplomant žádný výrazný centrální prostor náměstí nevytváří. Volný prostor k nejbližším protilehlým objektům je až příliš velký a objekty, jak již bylo zmíněno, mají v přízemní části pouze parkovací plochy. Autor se bezprostředním okolím objektu a návazností na okolí příliš nezabývá. To platí také o městském parku v severní části území.</p>	

Celkové řešení vnější vizuální stránky objektu je ovlivněno umístěním hlavního vchodu. Hmoty k tomuto bodu graduje, lamelový obklad objektu také. Motiv vstupu se autor snaží také zvýraznit nosnou konstrukcí tvaru písmene V. Řešení fasád je v principu velice jednoduché a mohlo by být zajímavé a efektní. Problém vidím v interpretaci. Lamely jsou popisované jako bílé konstrukce, v jediné vizualizaci jsou však v černém provedení. Pro takto jednoduché řešení fasády by se měl autor více zabývat její vizuální prezentací v dokumentaci.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

D - uspokojivě

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

V dispozičním řešení objektu najdeme drobnější, v některých částech však i výraznější chyby.

Půdorys podzemních podlaží je řešen tradičně. Na první pohled jsou některá parkovací stání u obvodového zdiva příliš úzká, prostor je řešen v mnoha částech nevhodně. Výrazně je tento fakt vidět před vstupem do hlavních výtahů budovy, kde je vytvořena, poměrně nevhodně, jakási manipulační plocha. Toto řešení by bylo v praxi velice těžko obhajitelné. Správně zřejmě není vyřešena vjezdová rampa, respektive její část v druhém podzemním podlaží ve směrovém oblouku. Problematická bude zřejmě i podjezdová výška rampy z prvního do druhého podzemního podlaží.

Výtahy objektu jsou principiálně rozděleny na dvě části, ty vedoucí pouze do prvního nadzemního podlaží a ty v nadzemních podlažích. Tento způsob řešení se dá již vyřešit řízeným přístupem zaměstnanců a návštěv bez nutnosti budovat výtahy odděleně.

V půdorysu přízemí se autor snaží vyřešit všechny aspekty provozu. Obsluha recepčního pultu by však měla být možnost kontroly nad oběma, zejména nad hlavním vchodem. Prostor před výtahy se zdá být až příliš předimenzovaný.

V návrhu druhého podlaží je vidět ne zcela dobře vyřešený princip zvýšeného podlaží. Autor poměrně zbytečně používá zvýšený prostor také u předvýtahového prostoru a v oblasti nad sociálním zázemím prvního podlaží tyto prostory vůbec neřeší.

V dispozičních typického podlaží se autor dopouští zbytečně chyb, které jsou však obhajitelné nedostatkem praxe. Jde zejména o nevhodné řešení prakticky všech pracovních pozic. V některých částech půdorysu nalezneme příliš široké chodby, příliš velké rozestupy mezi pracovními stoly nebo skladovací prvky. Některé, zejména rohové části, nejsou prakticky zařízené nábytkem, v některých částech chybí skladovací plochy. Kanceláře open space ve středu dispozice by zřejmě trpěly nedostatkem přirozeného osvětlení. Kuchyňky jednotlivých sekcí jsou nevhodně řešené a bez sedacích ploch. Umístění soc. zázemí také není nejlépe řešeno. Návštěvník kanceláří je odsouzen prakticky projít většinou kancelářské plochy.

Vedle těchto drobnějších chyb je ale v dispozičních patrný zásadnější nedostatek.

Za tento nedostatek považují samotný princip a koncept rozdělení komunikačních ploch a ploch sociálního zázemí. Není zcela obvyklé umísťovat komunikační plochy schodiště na fasádu objektu, která je z hlediska využití ploch až příliš lukrativní. Obecně se tyto prostory umísťují do středu dispozice. Diplomant tak na počátku práce zvolil zřejmě nevhodné umístění těchto prvků. S výsledky tohoto rozhodnutí si pak nedokázal uspokojivě poradit.

Kvalita technického řešení**C - dobře**

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Ve stavební a technické části se studentovi nedá příliš co vytknout. Části stavební dokumentace jsou zpracovány v jakýchsi fragmentech, ze kterých se obtížněji hodnotí celkové řešení, které je však zřejmě správné. V dokumentaci chybí řešení aspoň základních stavebních detailů a také bych očekával více pozornosti při řešení obvodového pláště. V řezu objektu jsou tyto ocelové lamely zavěšeny do prostoru přízemí v celkové výšce okolo 3,8m, což vidím jako problematické.

V dokumentaci není příliš patrný způsob rozvodů kanalizace a vnitřního vodovodu. V horních podlažích je za tímto účelem umístěna centrální šachta, ve spodním podlaží však již chybí a rozvody jsou zřejmě svedeny do šachty za výtahy. V části TZB chybí schémata větrání administrativních prostor a prostor garáží a připadá mi velikost šachet pro tyto účely až nedostačující. Také nemohu v dokumentaci nalézt prostory pro elektro rozvody objektu, prostory pro datové sítě, měření a regulaci. Také postrádám jakési zázemí recepce a velín.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**C - dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Dokumentace je zpracována vcelku srozumitelně. Pro pochopení principu samotného návrhu ve vztahu k okolí by si dokumentace zasloužila více pozornosti v předdiplomové části. Graficky je dokumentace zpracována celkem dobře. Autor zbytečně věnuje pozornost vyjádření samotného jednoduchého principu tvorby objektu, kterému věnuje zbytečně 4 plné strany. Zajímavé je pro mě grafické zpracování řezů a pohledů v architektonické části. V části vizualizací měl autor lépe graficky vysvětlit systém fasády, vytvořit více záběrů a záměr lépe autorsky „prodat“. Nadhledová perspektiva není příliš kvalitně zpracovaná a chybí zpracování bezprostředního okolí chodníku, náměstí ... Obsahově podprůměrné musím považovat část TZB.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Návrh administrativního objektu je pro mě problematický a rozporuplný. Autorovi nelze upřít samozřejmě snahu vyřešit objekt správně a zajímavě. V samotném počátku tvarování objektu možná až zbytečně podlehl jednoduchému formování na základě okolních vlivů. V samotném principu rozmístění základních prvků dispozice, jako jsou výtahy, schodiště a sociální zařízení, zvolil autor problematické a nevhodné umístění, které vytvořilo celou řadu dalších nesrovnalostí a zbytečných chyb. Myslím, že autor měl zvolit klasické umístění těchto prvků a hledat originalitu v samotném svobodnějším tvarování objektu. Zvolený pozemek k tomu vybízí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis:

