

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova s občanskou vybaveností v parteru, Praha 7
Jméno autora:	Malý Petr, Bc.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch.Martin Perlík
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Projekt obsahuje všechny složky, uvedené v zadání, a proto považuji zadání za splněné.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<p>V rámci urbanistické studie v předchozím stupni autoři vymezili základní hladinu výšky zástavby nové čtvrti, z níž vyčnívají některé dominanty. Pro diplomovou práci byla zvolena nejvýraznější z nich, výšková administrativní budova. Výškové uspořádání nové zástavby je v předdiplomu velmi dobře dokumentováno, ale u tak výrazné výškové budovy mi přeci jen chybí význam stavby v panoramatu města.</p> <p>V předdiplomní fázi byl objekt znázorněn jako čistý válec eliptického půdorysu, v diplomní studii byl rozšířen o třípodlažní rozšiřující se sokl. I když navržená podoba objektu není špatná, přesto musím zmínit, že původní tvar se mi zdál lepší, působivější. Pokud autor měl obavy, že relativně malý parter nebude zdrojem dostatečného oživení náměstí, oponoval bych možnostmi okolních budov a možností posunutí lobby administrativního provozu do vyššího podlaží... Ale mým úkolem je posoudit navržený objekt a proto zpět k němu. Koncept považuji za zdařilý a výslednou formu – až na výše zmíněnou úvahu – za vhodnou.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<p>Pro hodnocení provozního řešení musím objekt rozdělit na administrativní podlaží a spodní část. Administrativní proozy jsou vyřešeny v několika variantách, autor předkládá a dokumentuje variabilitu řešení a prokazuje, že výškový objekt je navržen úsporně i elegantně, v souladu se současnými trendy organizace práce. Dobře tím dokumentuje, že objekt by mohl reagovat na měnící se potřeby doby i uživatelů.</p> <p>Sokl s občanskou vybaveností naopak tak dobře vyřešen není, a to především z hlediska kvality nabízených prostor. 3.NP je ještě docela v pořádku (i když zázemí pro tak obrovské stravovací odbytové středisko je zjevně podceněné), ani 2.NP není úplně špatné, ale v 1.NP je velká hala, která ve své východní části je lemována únikovými chodbami a návštěvníkům tedy nenabízí nic než slepé zdi. Oddělení haly od jednotek 22 a 26 silnými stěnami pak považuji už spíše jen za chybu grafického znázornění, zde předpokládám, že autor uvažuje s prosklenými stěnami a nikoliv s plnými zdmi, jak trochu nešťastně vyplývá z výkresu.</p> <p>Jinak je třeba ocenit snahu vyřešit komplikovaný provoz vícefunkčního objektu (včetně zásobování apod.), i oddělení administrativního a obchodního provozu je chvályhodné, i když potom úplně nechápu, proč ve 2.NP se pak nabízí propojení administrativy s obchodními jednotkami v docela velké míře – zde by postačily pouze servisní chodby a samozřejmě přístup k evakuačním trasám.</p>	

Kvalita technického řešení	A - výborně
Technické řešení výškového objektu je záležitost pro vysoce erudované specialisty. Nicméně diplomant zde představuje velmi poučené koncepty, ze kterých by diskuse nad konkrétním řešením mohly vycházet, i když by ve výsledku jistě doznaly změn.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
Práce je úplná, přehledná, logicky řazená. Grafickou úroveň pokládám za vynikající.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jedná se o vyspělý projekt s náročným zadáním a velmi dobrým řešením.

Otázky k obhajobě:

- 1. Zamýšlel jste se v předdiplomní či diplomní fázi přípravy projektu nad významem Vámi navrženého projektu v panoramatu města? Vyhledával jste významnější místa, ze kterých by se objekt uplatnil a jak by v tomto kontextu působil? Dokázal byste například odhadnout jeho siluetu při příjezdu dolů k Vltavě od severu, tedy ulicí V Holešovičkách, nebo od východu, tedy ulicí Vrbenského?*
- 2. Uvažoval jste o nějakých alternativách hlavní haly obchodního centra? Dokázal byste nějakou skicou odstranit mojí námitku o slepých zdech při vstupu do haly od západu?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Datum: 15.6.2018

Podpis: Ing.arch.Martin Perlík