

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Autobusové a vlakové nádraží Mladá Boleslav
Jméno autora:	Bc. Jakub Maďar
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Pavel Ullmann
Pracoviště oponenta práce:	AND spol s.r.o., FA ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání a stavební program.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Diplomní projekt navazuje na předdiplomní práci a rozpracovává ji v konkrétním případě dopravního terminálu příměstské a dálkové veřejné dopravy. Stavba spojuje dopravu autobusovou a vlakovou v návaznosti na pěší trasy ve městě. Smysl stavby je jasný: terminál je vstupním objektem do města pro cestující veřejnou dopravou, tak jako kdysi bývaly prostory hlavních železničních nádraží. Návrhu rozumím právě jako pokračování v této tradici, byť při použití moderních prostředků. Navržené dopravní řešení je vhodné, návaznost objektu na nově navrhovanou část města správné, prostorná prosklená hala je naprosto soudobá. Hala je vybavená doplňkovými obchody a službami.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení autobusových tras je založené na jednosměrně řešené dopravní situaci. Student konzultoval tuto problematiku s odborníky v oboru dopravních staveb. Dispozice a koncept haly je velkorysý, služby jsou rozmístěny u severní stěny objektu, vlastní hala je prosklená směrem k autobusovým stáním. Plná zeď, otočená do parku, má v sobě navržený jasně vyznačený vstup, který pokračuje hlavní komunikační osou uvnitř haly. To spolu s velkoryse prosklenou halou umožňuje snadnou orientaci cestujících. Precizní dopracování je u takového záměru stejně důležité. Při bližším pohledu ale není ona velkorysost dotažena. Příjezd pro zásobování restaurace a prodejny po parkové cestě vlastně není vyřešen. Část se zázemím pro cestující vlakem je pouhou vestavbou s mnohametrovým prostorem nad stropem. Propojení pater schodišti opět není tak čisté, jak by odpovídalo jasné vizi. Zvláště nepropojení vlastní haly na schodiště – pouze přes venkovní prostor. Provoz kuchyně a odvoz odpadu není úplně jasný.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posudte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Hlavní otázkou konstrukce staveb dopravních terminálů je obvykle řešení střechy nad odbavovací halou. Šikmá betonová deska vylehčená bedničkami s extenzivní zelenou střechou – zvolená studentem a konzultovaná se specialistou – se mi jeví jako poněkud optimistická, a i když výpočty tloušťky desky a sloupu vyšly, jistě by toto řešení přineslo v dalších stupních ještě některé další technické otázky související se stabilitou nebo s technologií provádění šikmé desky. Také projektová dokumentace tohoto klíčového prvku návrhu by si podle mne zasloužila větší pozornost. Umístění sloupů (jsou nakresleny pouze osy) u stání mezinárodních autobusů není zjevné. Navíc je na celé střeše (jak haly, tak i přetažených markýz) navržena jednodílná extenzivní zelená střecha, což by asi bylo v praxi kvůli odlišným vlastnostem konstrukcí a teplotám pod nimi obtížné proveditelné.	

Technické řešení vnitřního prostředí (chlazení a větrání) je řešeno v textu, v hale je navržena teplota 13°C, ale restaurace ani dolní nádraží nejsou stavebně odděleny.

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Formální část práce, její grafické zpracování, obsah – až na výše zmíněné - odpovídá požadovanému zadání.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce působí poněkud rozporně: je velkoryse začatá, ve schématu přehledně navržena, ale v konkrétních řešeních se ona velkorysost a jasnost vytrácí.

Dotaz: jak je konstrukčně řešena střecha (markýza) na „špičatém“ konci nad stáním mezinárodních linek?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis:

