

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Budovy obecního úřadu a občanské vybavenosti v Tuchoměřicích
Jméno autora:	Bc. Oliver Filus
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Milan Ševčík
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti s.r.o., U Nikolajky 15, Praha 5, 150 00

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání diplomové práce bylo splněno v požadovaném rozsahu. Postrádám pouze stavebně architektonické řešení parteru.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Diplomní projekt navazuje na předdiplomní projekt a rozvíjí již navrženou formu budov. Zvolené jednoduché hmoty jsou archetypem venkovských staveb a jejich proporční řešení a měřítko hodnotím kladně. Formování střešní krajiny a dotvoření návsi je přesvědčivé. Architektonické řešení objektů především díky celoproskleným fasádám se však vzdaluje venkovu. Použití jednotného řešení fasády založeného na kontrastu transparentních ploch, plných bílých fasád a tmavé střechy stírá rozdílné funkce objektů (obecní úřad, knihovna, pošta aj.) a snižuje dramaturgii ve veřejném prostranství, což v prostředí venkova může být škoda – např. oživení fasád by mohly zajistit akcenty hlavních vstupů do jednotlivých částí objektu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Navržený objekt v sobě spojuje 5 funkcí (obecní úřad, obřadní síň, kavárna, knihovna, pošta). Koncepce obsluhy a vzájemné návaznosti jednotlivých funkcí jsou zvládnuté dobře. V detailu však provozní řešení vykazuje chyby. V případě obecního úřadu, knihovny a kavárny se jedná především o absenci samostatného hygienického zázemí pro zaměstnance. Jako ne zcela ideální hodnotím přístup do knihovny, kdy je hlavní vstup se zázemím oddělen od výtahu, a tedy přístup pro osoby s omezenou schopností pohybu je značně komplikovaný.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukčně je objekt řešený konvenčním způsobem. Podzemní garáže jsou tvořeny železobetonovou konstrukcí kombinující stěny a skelet. Nadzemní podlaží jsou zděné s kontaktním zateplením. Střechy jsou tvořeny krovem. I přes strohou technickou zprávu je patrná vysoká úroveň přístupu ke konstrukčnímu řešení stavby. Koncepční řešení konstrukce i detailů jsou správné. Vítám snahu uplatnit vylehčení železobetonových stropních desek. Za nadbytečnou považuji dilataci zděné konstrukce mezi obecním úřadem a obřadní síní. Problematické se jeví ochrana před zemní vlhkostí spodní stavby, kde hydroizolace odděluje od základové desky stěny, které tak budou špatně odolávat zemnímu tlaku. Vhodnějším řešením by byl vodostavební beton resp. uložení hydroizolační vrstvy pod základovou desku. Koncepti technického zařízení budov považuji za vhodnou. Zajímavé řešení je kombinace konvenčního vytápění otopnými tělesy a topením resp. chlazením umístěním ve stropě. Naopak za nedořešené považuji nakládání s dešťovými vodami, jak na stavebním objektu, tak ve veřejném prostranství.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	

Diplomová práce považuji za úplnou a dostatečnou. Práce je přehledná, i když díky zvolenému fontu v textových zprávách špatně čitelná. Pro vysvětlení provozních vazeb a obsluhy objektu by bylo vhodné uvést provozní schéma. I přes místy chybějící popisky vysvětlující využití místností je výkresová část na vysoké úrovni zvláště ve stavební části.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zpracovaná diplomová práce ukazuje schopnost studenta vypořádat se s provozně složitou stavbou. I přes dílčí chyby v provozu je navržená stavba dobrým příkladem komorní vybavenosti v centru obce. Po technické stránce student prokázal komplexní schopnosti návrhu jak konstrukce, tak technického zařízení budov. Pro obhajobu prosím o doplnění a vysvětlení: a) provozu jednotlivých částí stavby (pohyb návštěvníků, zaměstnanců, zásobování a dopravní obsluhy), b) ochrana vnitřního pracovního prostředí před vlivem vibrací z výtahů resp. zajištění kročejové neprůzvučnosti na schodištích, c) možné způsoby ochrany kanceláří obecního úřadu a knihovny před přehřátí interiéru při navržené orientaci východ – západ.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2018

Podpis:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Budovy obecního úřadu a občanské vybavenosti v Tuchoměřicích
Jméno autora:	Bc. Oliver Filus
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Milan Ševčík
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti s.r.o., U Nikolajky 15, Praha 5, 150 00

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání diplomové práce bylo splněno v požadovaném rozsahu. Postrádám pouze stavebně architektonické řešení parteru.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Diplomní projekt navazuje na předdiplomní projekt a rozvíjí již navrženou formu budov. Zvolené jednoduché hmoty jsou archetypem venkovských staveb a jejich proporční řešení a měřítko hodnotím kladně. Formování střešní krajiny a dotvoření návsi je přesvědčivé. Architektonické řešení objektů především díky celoproskleným fasádám se však vzdaluje venkovu. Použití jednotného řešení fasády založeného na kontrastu transparentních ploch, plných bílých fasád a tmavé střechy stírá rozdílné funkce objektů (obecní úřad, knihovna, pošta aj.) a snižuje dramaturgii ve veřejném prostranství, což v prostředí venkova může být škoda – např. oživení fasád by mohly zajistit akcenty hlavních vstupů do jednotlivých částí objektu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Navržený objekt v sobě spojuje 5 funkcí (obecní úřad, obřadní síň, kavárna, knihovna, pošta). Koncepce obsluhy a vzájemné návaznosti jednotlivých funkcí jsou zvládnuté dobře. V detailu však provozní řešení vykazuje chyby. V případě obecního úřadu, knihovny a kavárny se jedná především o absenci samostatného hygienického zázemí pro zaměstnance. Jako ne zcela ideální hodnotím přístup do knihovny, kdy je hlavní vstup se zázemím oddělen od výtahu, a tedy přístup pro osoby s omezenou schopností pohybu je značně komplikovaný.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukčně je objekt řešený konvenčním způsobem. Podzemní garáže jsou tvořeny železobetonovou konstrukcí kombinující stěny a skelet. Nadzemní podlaží jsou zděné s kontaktním zateplením. Střechy jsou tvořeny krovem. I přes strohou technickou zprávu je patrná vysoká úroveň přístupu ke konstrukčnímu řešení stavby. Koncepční řešení konstrukce i detailů jsou správné. Vítám snahu uplatnit vylehčení železobetonových stropních desek. Za nadbytečnou považuji dilataci zděné konstrukce mezi obecním úřadem a obřadní síní. Problematické se jeví ochrana před zemní vlhkostí spodní stavby, kde hydroizolace odděluje od základové desky stěny, které tak budou špatně odolávat zemnímu tlaku. Vhodnějším řešením by byl vodostavební beton resp. uložení hydroizolační vrstvy pod základovou desku. Koncepti technického zařízení budov považuji za vhodnou. Zajímavé řešení je kombinace konvenčního vytápění otopnými tělesy a topením resp. chlazením umístěním ve stropě. Naopak za nedořešené považuji nakládání s dešťovými vodami, jak na stavebním objektu, tak ve veřejném prostranství.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	

Diplomová práce považuji za úplnou a dostatečnou. Práce je přehledná, i když díky zvolenému fontu v textových zprávách špatně čitelná. Pro vysvětlení provozních vazeb a obsluhy objektu by bylo vhodné uvést provozní schéma. I přes místy chybějící popisky vysvětlující využití místností je výkresová část na vysoké úrovni zvláště ve stavební části.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zpracovaná diplomová práce ukazuje schopnost studenta vypořádat se s provozně složitou stavbou. I přes dílčí chyby v provozu je navržená stavba dobrým příkladem komorní vybavenosti v centru obce. Po technické stránce student prokázal komplexní schopnosti návrhu jak konstrukce, tak technického zařízení budov. Pro obhajobu prosím o doplnění a vysvětlení: a) provozu jednotlivých částí stavby (pohyb návštěvníků, zaměstnanců, zásobování a dopravní obsluhy), b) ochrana vnitřního pracovního prostředí před vlivem vibrací z výtahů resp. zajištění kročejové neprůzvučnosti na schodištích, c) možné způsoby ochrany kanceláří obecního úřadu a knihovny před přehřátí interiéru při navržené orientaci východ – západ.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2018

Podpis: