

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor diplomové práce:* Bc. Vít VAVRUŠKA  
*Název diplomové práce:* Modernizace plavební komory Mířejovice  
*Oponent diplomové práce:* Ing. Jan Kareis, Ph.D.  
*Pracoviště oponenta:* Povodí Vltavy, státní podnik, Praha

### **Kritéria hodnocení diplomové práce:**

<b>1. Splnění požadavků zadání:</b>	<i>Hodnocení:</i> dobře (C)
<i>Komentář:</i> Student zadání diplomové práce v zásadě splnil, navrhl dvě varianty přestavby plavební komory Mířejovice na parametry Va. klasifikační třídy vodních cest.	
<b>2. Metodika zpracování a logické členění práce:</b>	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Navržené členění práce, a tím i postup řešení jsou logické a dávají šanci dospět ke kvalitním výsledkům.	
<b>3. Kvalita zpracování výsledků:</b>	<i>Hodnocení:</i> uspokojivě (D)
<i>Komentář:</i> Především výkresová část postrádá celkové situace v návaznosti na vodní cestu, tudíž nedošlo k vyhodnocení širších a bezprostředních vztahů - návazností především dolní rejdý na podjezí, reálnosti zřídit dostatečně velkou jímku.	
<b>4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:</b>	<i>Hodnocení:</i> dobře (C)
<i>Komentář:</i> Výpočty jsou zpracovány přehledně a kontrolovatelně, diskuse je stručná.	
<b>5. Využití literatury a její citace:</b>	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Rozsah a využití literatury odpovídá zadání a je citována v textu, a to jak učebnice, tak odborné publikace, projektové dokumentace a zákonné předpisy a koncepční dokumenty, avšak návrhové parametry pro Va. třídu jsou 7 m podjezdná výška (nikoli 9 m) a plavební hloubka 2,8 + 0,5 m marže v řece (nikoli 2,5 + 0,5 m).	
<b>6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:</b>	<i>Hodnocení:</i> dobře (C)
<i>Komentář:</i> V textu se vyskytují neobratná či přímo nevhodná slovní spojení (např. plavební doprava). Grafické přílohy doprovázející text jsou vhodné a v dostatečném množství. Výpočetní část je přehledná a kontrolovatelná. Grafické přílohy - výkresy jsou však vytištěny na malých formátech papíru, a proto nečitelné.	
<b>7. Závěry práce a jejich formulace:</b>	<i>Hodnocení:</i> uspokojivě (D)
<i>Komentář:</i> Závěrem práce je doporučení varianty A - přestavba dnešní komory. I pro tuto variantu chybí vyhodnocení technické a časové náročnosti výstavby. Vzhledem ke komplikovanosti problému jsou závěry dost stručné.	
<b>8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:</b>	
Jaký by byl způsob provádění, jak by vypadaly jímky s ohledem na postupnou výstavbu nebo byste vše řešil uzavřením vodní cesty na dlouhé měsíce až roky? Jaký vliv na bezpečnost plavby by měla varianta B - II. etapa, a to především v dolní vodě a jak byste problém vyřešil?	

**Celkové hodnocení diplomové práce\*:**

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: USPOKOJIVĚ (D)

*\*\* ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Praze dne 19. 6. 2018

.....  
Podpis oponenta

---

(\*) Celkové hodnocení diplomové práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí.  
Váhu dílčích kritérií určuje oponent.

(\*\*) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.