



## Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Michael Pokorný

Název práce: Roubená dřevostavba s ostrovními systémy TZB

Vedoucí diplomové práce: Ing. Kamil Staněk, Ph.D.

Datum zadání: 1. 3. 2018

Datum odevzdání: 30. 5. 2018

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení přístupu studenta k práci během semestru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

### II. Slovní hodnocení

#### Splnění cílů a zadání práce

Michael Pokorný splnil cíle a zadání diplomové práce, avšak nikoli bez výhrad. Záběr práce je vyhovující, ale: (1) jednotlivé části mohly být řešeny do větší podrobnosti, a (2) citelně chybí zastřešující, koncepční úvaha.

Část architektonicko-stavební a konstrukčně-statická mohla být zpracována podrobněji.

Část TZB: Není zřejmé, do jaké míry bude ostrovními zdroji a akumulacími prvky zajištěna energetická soběstačnost objektu, a zda bude navržený soubor technologií tvořit funkční celek. Řešení je navrženo/posouzeno za pomoci dílčích výpočtů. Chybí podrobnější popis jednotlivých částí a rozbor chování celku.

#### Formální a grafická úroveň práce

Formální náležitosti a grafická úroveň práce jsou bez podstatných připomínek.

#### Srozumitelnost práce

Práci chybí zastřešující text (samostatný nebo vtělený do technických zpráv), který by přehledně popsal a zdůvodnil zvolené stavební řešení a řešení energetického systému.

#### Hodnocení přístupu studenta k práci během semestru

Student využil možnosti odkladu termínu odevzdání. Na práci je i přesto znát nedostatek času pro zpracování technického řešení ve větší (předpokládané) podrobnosti.

### III. Celkové hodnocení

Jako vedoucí diplomové práce hodnotím předloženou práci známkou:

**D (uspokojivě)**

*Používaná stupnice hodnocení:*

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

### IV. Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 18. 6. 2018

Vedoucí diplomové práce  
Ing. Kamil Staněk, Ph.D.