

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Územní analýza obce Tatce
Jméno autora:	Hoang Duc Nguyen
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Analýza obce Tatce, svým rozsahem a známou metodikou zpracování analýzy území dle ÚAP, se řadí mezi standardní průměrně náročné úlohy.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno s většími výhradami, s ohledem na průběh zpracování BP a její konečné výstupy.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval zcela samostatně. První ukázkou práce, rozpracovanou z 50% mi poskytl ke kontrole dva dny před odevzdáním.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal základní orientaci v územně plánovací činnosti v rozsahu zaměření a oboru. Práce využívá především dostupné podklady – ÚAP a územní plán. Text není provázán s grafickou částí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po stránce formální je práce zpracována s menšími výhradami. Rozsah grafické a textové části je velmi úsporný, což je ale pochopitelné při souběžné náročnější výuce studenta v letním semestru a zároveň při stylu práce, kdy převážná část byla zpracována „na poslední chvíli“.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Velké množství převzatých informací – řádně označených, většinou parafrázovaných.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Dosažené výsledky jsou na úrovni Projektu 1 (PZ01). V rámci bakalářské práce bych očekával větší zaměření na řešené území resp. obec Tatce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově hodnotím práci jako uspokojivou, s přihlédnutím k pouze dostatečné práci během semestru a absence průběžných konzultací studenta.

Výstupy práce v podobě analýzy řešeného území jsou částečně použitelné pro další územně plánovací činnost obce.

První polovina práce je kompilací a parafrází z ÚAP SO ORP Kolín, kde se čtenář dozvídá informace, které nejsou relevantní pro bakalářskou práci. Např. na str. 23 v kapitole Doprava v klidu (3.2.7) je podrobně popsán způsob parkování ve městě Kolín.

Student následně provedl základní analýzu řešeného území, na které čtenáře BP seznamuje se stavem území, omezeními vyplývajícími z povahy území a z legislativních předpisů (limitů), hodnotami, záměry a problémy. Tato analýza není dostatečně provázána s grafickou částí. Například v práci zcela chybí výklad k funkčním plochám, které jsou zobrazeny v grafické části nebo absentuje popis a vyhodnocení zastavitelných ploch vymezených územním plánem.

Grafická část odpovídá dobré schopnosti studenta pracovat s geodatami pravděpodobně v prostředí ArcGIS a vytvářet výstupy, které jsou srozumitelné jak pro odborníky, tak laickou veřejnost, ačkoliv jsou velmi jednoduché a nedotažené. Např. ve výkrese využití území nejsou v zobrazení použité indexy ploch s rozdílným způsobem využití tak, jak jsou uvedeny v legendě.

Fotodokumentace je dostatečná. V práci chybí anketa.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: