

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Jizerských horách
Jméno autora:	Štefek Jan
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch.Michal Šmolík
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b> Předložená bakalářská práce splňuje podmínky zadání	<b>splněno</b>
<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b> Na první pohled se jedná o jednoduché řešení s klasickou hmotou krytou sedlovou střechou postavenou hřebenem po vrstevnici. Její zasazení do terénu, vztah obytných místností k pozemku i koncepce dispozičního rozvrhu je však značně nevynalézavé a vzniklé řešení nepředstavuje kvalitní bydlení, jež by těžilo z hodnot místa. Jednoduchá, až schematická architektura nadzemní části, je naroubována na podnož plnou skladů a technického zázemí, jež brání přirozenému napojení obytné části na pozemek.	<b>C - dobře</b>
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b> Řešení favorizuje technické podlaží na úkor užitných kvalit obytné části. Tato úroveň obsahuje množství různých skladů a technických místností, přístup k nim je mnohdy velmi komplikovaný, logický přístup k nim je problematizován množstvím dveří, proporce některých místností neumožňuje efektivní využití. Do hlavního společenského prostoru se při běžném provozu vstupuje ze suterénu či z terénu, užívání tak neumožňuje vstup přes jednotnou špinavou zónu a bude tak třeba při každém opuštění domu řešit logistický kvíz. Velikost kuchyně neodpovídá obsazenosti objektu, autora posudku nenapadá způsob, jak navržený prostor obývacího pokoje uspokojivě zařídit. V domě jsou pouze koupelny se sprchou, v podkroví pak jejich navržené řešení pravděpodobně nebude realizovatelné z důvodu podchodných výšek. Autor posudku pochybuje o dlouhodobě smysluplné využitelnosti čtyřicetimetrové haly/herny na schodišti.	<b>D - uspokojivě</b>
<b>Kvalita technického řešení</b> Technické řešení je zpracováno na dostatečné úrovni, ovšem s nedostatky jak technickými, tak koncepčními. Zářez příjezdu ke garážím není vyřešen ve vztahu k přílehlému terénu, drenáž je v nevhodné poloze vůči hydroizolaci spodní stavby, konstrukce krovu prozrazuje nepochopení jeho konstrukčních principů. Řešení křivočarého schodiště neodpovídá normě. V detailu fasády paradoxně chybí jakékoli informace o jeho skladbě. Oponent nenalezl údaje o zdroji vytápění, jímání dešťových vod končí v retenční nádrži bez řešení vsaku.	<b>C - dobře</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> Úplná a dobře graficky zpracovaná práce. Chybí označení místností v 1.np.	<b>B - velmi dobře</b>

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Podprůměrný návrh rodinného domu, prozrazující nepochopení kvalit místa s vážnými nedostatky v prostorovém a technickém řešení.*

*Otázka k obhajobě: schodiště a jejich parametry*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2018

Podpis:.