

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům – DÍVČÍ HRADY
Jméno autora:	Monika Kylarová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Výchozí koncept vyvolává náročné terénní úpravy a příkré svahování, případně náročné opěrné zdi. I půdorysné umístění objektu vzhledem k využití pozemku (hlavně ve směru VZ) není ideální. V architektonickém řešení postrádám nosnou myšlenku, jak v působení exteriéru, tak v kompozici interiéru. Výsledná forma je jen souborem jednotlivostí, bez jednotícího konceptu. Postrádá logiku a srozumitelnost.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provoz teoreticky funguje, chybí ovšem architektonická čistota dispozic. Příkladem je stavitelsky řešené zádveří, nepochopitelný prostor chodby před OP a pracovnou, vstup z garáže přes technickou místnost, prostor pod schody z garáže zazděný, záchod společenské části domu přístupný přes prádelnu (koupelnu?), množství nevyužitelných teras (a přitom náročných na dokonalost provedení a údržbu), atd...	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Nerozumím tomu, proč 300mm tlusté nosné stěny jsou ze železobetonu. Rovněž zakreslení základových pasů v řezu je nelogické. Tepelná izolace střešní terasy nad pracovnou je nedostatečná. Výška místností ve 2.NP ve vyšší než v1.NP?, nadpraží různě vysoká, atd. Nejsou zakresleny konstrukce nad rovinou řezu. Příkladem špatného uvažování je umístění dlažeb na podločkách na vazbu i nesourodost popisu konstrukcí v souhrnné technické zprávě – někde chybí základní informace a jinde je popsán výrobní postup.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplná, srozumitelná, s množstvím chyb. Nevhodně převzaté texty a použití špatných předloh detailů zpochybňují schopnost samostatného uplatnění posluchačky. Grafická úroveň práce je dobrá, obrazová kvalita v konstrukčních projektech dobrá, ve vizualizacích dostatečná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce splňuje dané požadavky. Je zpracovaná na stavitelské úrovni, postrádá architektonický cit a nadhled. Obsahuje množství chyb.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doporučuji zvážit případné magisterské studium na jiném oboru.

Otázka: Výhody a nevýhody železobetonových svislých nosných konstrukcí v porovnání se zdívkou z keramických bloků
Zakládání staveb – návrh hloubky základových pasů
Jaký je rozdíl mezi patrem a podlažím

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.5.2018

Podpis: