

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bazénový a wellnessový komplex v areálu Strahov
Jméno autora:	Bc. Mikuláš Wittlich
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Prof.ing.arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště vedoucího práce:	K 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání vychází z urbanistického konceptu, ve kterém se vzájemné vazby staveb v území nepodařilo ve fázi předdiplomního projektu přesvědčivě dokumentovat. To se negativně projevilo na zpracovanosti diplomové práce.	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Aktivita studenta byla na nízké úrovni, naopak jeho kreativita je nesporně mimořádná. S dodržováním termínů student není vždy kompatibilní. Práce však nepochybně samostatně.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Kvalita prostorového uspořádání je mimořádně vysoká, posuzuje li se stavba v kontextu minimálního okolí, je vynikající i urbanistický kontext. Dispoziční řešení provozu je složité, je to však daň za velmi netradiční koncept. Udržet skalní masiv jako dominantní motiv interierů. Z této koncepce vyplývá i vnější architektonická forma, která je velmi zdařilá. V některých prvcích bazénových atrakcí není zřejmé, jak by zde byla zajištěna bezpečnost návštěvníků nad vodopádem. Nepřesnosti ve výkresech si vzájemně ne zcela konvenují. Dispozičně provozní návrh není silnou stránkou projektu.	
Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení stavby není nejsilnější stránkou práce. Nejasnosti jsou v návrhu skleněné střechy, nejasná je i stabilita hlavní nosné konstrukce nad bazény. Konstrukční část je složité posuzovatelná vzhledem k tomu, že je třeba řešit detaily netradičního pojetí ve styčných místech pískovcového masivu s tradičními konstrukcemi.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Prezentace je graficky výjimečná, zásady řešení jsou doloženy srozumitelně. Tato stránka práce je výborná.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Jak vyplývá z jednotlivých hodnocení celek je ve své komplexní kvalitě rozkolísaný mezi hodnocením A a C. Proto navrhuji celkovou klasifikaci C.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 28.5.2018

Podpis: