

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Praha 5 – DÍVČÍ HRADY
Jméno autora:	Michala Bartuňková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Výchozí koncept je prostý a pádný. Symetrická kompozice 2.NP ve dvou na sebe kolmých osách je elegantní, srozumitelné řešení, soustřeďující pozornost do středu domu, středu dění. Podpoření střední části průhledem z jihu na sever dodává kompozici na zajímavosti a jasnou orientaci. Rovněž osazení hlavní hmoty na tmavý uskočený sokl podzemního podlaží působí logicky a dodává objektu příjemnou horizontální proporci.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení 2.NP vycházející z popisu konceptu je i přes svou jednoduchost a zdá se i trochu formálnost praktické. Tuto jednoduchost postrádám v podzemním, vstupním podlaží, označeném jako 1.NP. Pěší přístup k domu po vjezdu do garáže a dále podél objektu si časem najde přímější cestičku. Rovněž dva vstupy z garáže do objektu temnými chodbami jsou zbytečné. Prostor pod schody není využitý. Umístění rozměrné šatny neumožňuje vznik velkolepé vstupní haly, kterou by si tento objekt určitě zasloužil. Orientace sauny s prosklenou otvírací stěnou přímo vedle vstupu do domu není také nejšťastnější řešení. Prostorové řešení ovládá povedený centrální prostor se severojižním průhledem ve 2.NP. Kladně hodnotím i soustředění technických rozvodů do dvou předstěn v centru dispozice	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční výkresy jsou zpracovány v rozsahu neúplné jednostupňové dokumentace. Konstrukční schéma neznázorňuje představu autorky o pnutí stropních konstrukcí. Výkresy TZB jsou zpracovány přehledně a pečlivě. Zpochybňuji použití dřevěného obkladu na žb konstrukci, obzvlášť v kombinaci s obklady deskami Fundermax. Rovněž zpochybňuji Thermowood 19mm jako nášlapnou vrstvu terasy. Nepraktické z hlediska úprav rozvodů jsou i železobetonové stěny v interiérech bez předstěn. Nelogicky je navrženo založení objektu. Nechápu oblibu laminátových podlah. Nevhodné je otevírání vstupních dveří ven.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce z grafického hlediska působí velmi atraktivně. Je zpracována pečlivě, v dobré věcné i jazykové kvalitě.

Vstupní podlaží do domu je zjevně podzemním podlažím, čili objekt má jedno podzemní podlaží a jedno nadzemní.

Klamně působí zakreslení ploch různých podlaží do jednoho půdorysu.

Chybné je měřítko zakreslení dřevěného obkladu ve vizualizacích, měřítko postav ve vizualizacích i měřítko dlažeb v půdorysech.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkový dojem nejvíce ovlivňuje zdařilá kompozice tzv. 2.NP. Ta prokazuje schopnost studentky nacházet architektonicky čistá řešení s působivým efektem. Škoda, že není uplatněna i ve vstupním podlaží.

Eleganci návrhu narušuje zkreslující měřítko namapovaných povrchů a dodržení výšky horizontu i u stafáží.

Doporučuji pokračovat ve studiu architektury na magisterském stupni.

Otázka: Pražské stavební předpisy – definice podzemního podlaží a podkroví.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2018

Podpis: