

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Analýza historického vývoje rybníků v oblasti mezi Chocní a Borohrádkem
<b>Jméno autora:</b>	Erika Keprtová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Josef Krása, doc. Ing, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>V práci jsou mapovány rybníky od konce 18 století až do současnosti. Cílem je postihnout případné rušení a opětovnou obnovu rybníků. Nicméně použité mapové zdroje končí 3. vojenským mapováním, na které přímo navazuje až současný stav a terénní průzkum. Doporučil bych, pokud je cílem postihnout vývoj v čase, použít také ostatní mapové zdroje v mezidobí. Vždyť mezi koncem 19 století a současností existuje řada podkladů, které by o vývoji mohly poskytnout také informace. Namátkou letecké snímkování z období první republiky (Vojenský geografický a hydrometeorologický úřad Dobruška), základní mapy již těsně poválečné a katastrální mapy těsně poválečné (míněno po druhé světové válce). Státní mapa odvozená 1: 5000 (50. léta, ČÚZK). Dále další verze základních map, letecké snímkování z období 1950 až 1990. Existují minimálně čtyři časové generace, alespoň 1 generace třeba z 80 let by poskytla zásadní vstup - další časový vývoj před rokem 1989. Konečně mapová díla ZM z devadesátých let a poté letecké snímkování od roku 2000, kde archivní letecké snímky již přímo v podobě ortofotomap jsou zdarma k dispozici na WMS službě ČÚZK.</p> <p><b>Strana 17 nahoře: opravdu před koncem 20 století v průběhu celého 20 století nebyly obnoveny ani vytvořeny žádné malé vodní nádrže nebo rybníky, nebo pouze autorka nepracovala s žádnými mapovými zdroji v mezidobí 3. vojenské mapování a současnost a z toho dedukuje takovýto závěr?</b></p> <p>Bez zmínky o výše uvedených podkladech je tvrzení o tom, že se rybníky začaly rozvíjet nebo zakládat od 19. století opět až po roce 2000 značně subjektivní!</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Anotace práce měla by obsahovat skutečný obsah práce, tedy částečně i výsledky práce, které byly dosaženy.	
Obrázek 1 strana 9: výřez mapy je vhodné ukázat ve skutečném původním měřítku, nebo je třeba do obrázku poměrové měřítko doplnit. Bylo by vhodné se rovněž zmínit, odkud se daná ukázka mapy nachází (rozsah území).	
Obrázek 6: nevhodně zvolená podkladní mapa, v tomto měřítku zcela nečitelná.	

Strana 27: Jaký bylo zmíněno dřívě, mapa stabilního katastru je referencovatelná, pokud by byla zajištěna.

**Obrázek 8 (str. 29): zajímavé řešení nalezení historických hrází! Nicméně příslušný obrázek zcela zaniká – pro podklad dmr5g by bylo vhodné zvolit výraznější vizualizaci, aby byl podklad čitelný!**

Obrázek 11: není uvedeno měřítko

V kapitole 7.2 a dalších kapitolách jsou jmenovitě popisovány konkrétní rybníky a jejich stav. Přitom na přiložených obrázcích nebo mapkách nejsou jména rybníků nějak vyznačená. Na podkladu daného obrázku nejsou názvy rybníků rozhodně čitelné. Proto by bylo vhodné k objektům vložit popis s názvy nádrží tak aby se čtenář v textu v mapě skutečně orientovat.

Tabulka 2 (str. 35): poslední sloupec celkem (obsahující součty) nedává v tabulce příliš smysl, protože pokud tomu dobře rozumím, tak vzniklé i stávající rybníky jsou uvedeny a tedy v součtu celkem jsou zahrnuty tyto rybníky dvakrát.

#### **Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Anglický abstrakt v angličtině je uveden s řadou gramatických přesností i chybnou slovní zásobou. Jedná se sice v práci bakalářskou, ale přesto je to vysokoškolská práce. Anotace může být zásadním zdrojem při případné citaci práce v odborných zdrojích. Jedná se o velmi krátkou anglickou pasáž, a právě proto bylo vhodné si zajistit odborný překlad, bylo by to poměrně snadné.

#### **Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Odkazy na citovanou literaturu by měly být jednoznačné, viz Strana 7: odkazují baroková a kolektiv ve své knize na Kašpara ... nebo: data byla vytvořena v rámci projektu na univerzitě Palackého ... To nejsou skutečné citace, dané zdroje není možné podle takového typu referencí nějak identifikovat.

**Seznam doporučené literatury obsahuje rovněž práci Havlíček Skokanová David ... Tato publikace se však nenachází v seznamu použité literatury, byla tedy doporučená literatura použita?**

Citace strana 10 „uvádí Semotanová“ není citace.

Strana 13: zmiňuje Cajthaml, bez uvedení roku. Lze pochopit, že jde o jedinou citovanou publikaci z roku 2012, ale pokud se jedná o první citaci v dané kapitole alespoň tam by rok u autora měl vždy být uveden.

Strana 17: „odkazují Pavelková a kolektiv na Vorela“ - citace je nesrozumitelná.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Z práce je vidět, že studentka se o řešené území opravdu zajímala, věnovala práci velké úsilí a navštívila a zdokumentovala všechny lokality s posuzovanými rybníky. Cením si proto této práce, která je pěkným dokladem o vývoji řešeného území. Chyby a nedostatky popisované výše nesnižují výrazně kvalitu práce, jsou dané pouze nezkušeností řešitelky a jistě se v magisterské práci již neobjeví.

Poslední komentář je k přiložené mapě:

Mapa je přehledná a má dostatečné měřítko, vyhovuje pro orientaci, ale mohla být přímo součástí práce, protože rozměrově to bez problémů vychází (na dvojstranu). Texty k jednotlivým obdobím a názvům nádrží (zahrnul bych je přímo, ne jako čísla ze seznamu) mohly být bez problému vztahované přímo této příloze. Celý text by byl podstatně přehlednější než tak, jak byly komentáře vztahovány k obrázkům, kde názvy by nebyly vyznačeny, a tudíž bylo obtížné se v textu a přiložených obrázcích orientovat.

Ještě lepší řešení by bylo, vytvořit mapy stejného měřítko pro všechny podklady, které byly využity, a vyznačit na nich již existující rybník, a ty rušené, nebo dosud neexistující pouze naznačeným obvodem, nebo odkazem názvu a bodem. Bylo by to 6 celobarevných dvojstran, ale práce by pak byla opravdu pěkná a přehledná.

**Zvažovala studentka využití některého ze zmiňovaných mapových podkladů v mezidobí 1860 - 2010? Pracovala někdy s těmito podklady třeba v rámci bakalářského studia?**

**Strana 8: skutečně v osmnáctém století Jan Kryštof Müller zahájil mapování Čech na pověření Karla IV.?**

**V práci byly smysluplně popsány přesnosti jednotlivých mapových podkladů, nadále je zmíněno, že mapa stabilního katastru stejně jako Müllerová mapa, bude sloužit pouze pro doložení výskytu, a nebude georeferencována. Proč?**

**Proč je mapa stabilního katastru porovnávána přesností s poměrově odhadovanou Mullerovou mapou? Jaká je skutečná přesnost mapy stabilního katastru vůči ostatním zdrojům?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2018

Podpis: