

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Územní analýza pevnostního města Josefov
Jméno autora:	Marek Havrda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. Lucie Kučerová
Pracoviště oponenta práce:	NOZA, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je zajímavé, průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce oproti zadání postrádá informace týkající se novodobých vojenských areálů a jejich současného využívání.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student podcenil analytickou část práce, která je nedostačující a postrádá vlastní přínos k tématu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Analytická část práce postrádá logické členění, student míchá limity využití území s hodnotami dohromady. Textová a grafická část práce si neodpovídají.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Přesto že práce je jazykově a stylisticky v pořádku, rozsah práce především v analytické části neodpovídá typu práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr pramenů hodnotím jako dostačující s menšími výhradami.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

S první teoretickou částí práce si student poradil dobře. Oproti tomu druhá analytická část práce je velmi strohá, postrádá logické členění a příliš neodpovídá metodice zpracování UAP (postrádám vyhodnocení území například formou SWOT analýzy).

Dále v práci postrádám informace týkající se novodobých vojenských areálů ležících v blízkosti pevnosti a například jejich vliv na urbanistickou koncepci, což bylo též součástí zadání.

Otázky vhodné k obhajobě:

- současné využití novodobých vojenských areálů a jejich přínos či naopak negativní vliv na řešené území
- z jaké důvodu se student rozhodl spojit v textové části limity a hodnoty území dohromady, což v rámci ÚAP není příliš běžné

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis:

Ing. Kučerová Lucie