

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace a nové využití nádraží
Jméno autora:	Matěj Matyáš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šafránek
Pracoviště oponenta práce:	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Úkolem této diplomové práce bylo navrhnout a definovat novou funkční náplň historické nádražní budovy Děčín-východ včetně návrhu rekonstrukce tohoto objektu. Nová náplň budovy jsou jednak prostory dopravní školy ČVÚT a jednak umístění studentských kolejí v západním křídle objektu. Dále byla navržena revitalizace jižní nádražní budovy, která bude dále sloužit jako odbavovací budova dráhy. Toto zadání bylo dobře splněno, pokud se týká řešení širších i lokálních urbanistických vztahů, mohlo být toto téma poněkud více rozvinuto a dokumentováno. Celkově byl úkol diplomního projektu splněn.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Základním motivem práce byla snaha zachovat historický potenciál nádražních budov, využít pozitivního přínosu starších časů i myšlení našich předků. Kvalitní rekonstrukcí a spojením starých robustních, poctivých konstrukcí s novými soudobými přístupy a řešeními se snažil autor dosáhnout vyváženého a harmonického vyznění celé revitalizace. Je zřejmé, že tento záměr se mu povedl a přinesl nové kvality do řešené architektury. Proskleným zastřešením centrální haly vytvořil důležitý spojovací prostor celé konfigurace, který vytváří příznivé společenské území, které propojuje funkční oblast vysoké školy a studentských kolejí, nabízí prostor setkávání, diskusí a společenských kontaktů. Toto je nutno na návrhu ocenit. Poněkud stranou zůstaly možnosti urbanistického vyjádření návazností na prostor města a to jak k centru města Děčína, tak i směrem severním do nových rozvojových oblastí a také směrem jižním včetně řešení prostupnosti území přes bariéru železniční trasy jižně od obou revitalizovaných budov. Také v řešení nejbližšího okolí a parteru území vidím značné rezervy, z výkresů není zřetelná souvislost mezi interiérem řešených budov a přilehlým exteriérem, což se na příklad u centrální haly přímo nabízí. V souvislosti s parterem je nutno podotknout, že je zde velmi málo dokumentována zeleň, prvky drobné architektury, sezení a podobně. Jako zdařilý počin vidím návrh propojení obou historických budov proskleným spojovacím krčkem, který má celkem logicky příhradovou nosnou konstrukci, která však také pozitivně zapadá do atmosféry nádražních budov a staveb a byť se jedná o novou moderní konstrukci velmi dobře koresponduje s historickým, revitalizovanými budovami.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční a provozní řešení celkem dobře využívá stávající prostory. Autor ve výkresech barevně odlišil jednotlivé provozní a funkční celky, takže orientace co se týká dispozice je srozumitelná a přehledná. Důležitým a zdařilým prvkem řešení je centrální hala, která má význam jak společenský tak i komunikačně provozní. Soudím, že součástí dispozičního řešení by měla být i jasná návaznost na venkovní prostory parteru, tak aby byla plně využita příležitost vytvořit pozitivní atmosféru jak budov tak i okolního prostoru. V řešení jižní výpravní budovy mi chybí návaznost na prostor nástupišť i řešení přístupu z budovy na jednotlivá nástupiště	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Ve stavebních výkresech je obsažen jeden půdorys a jeden řez. Ve výkresu půdorysu postrádám v tabulce místností popis	

povrchů stěn a stropů. Je zde dokumentován jeden detail sádkartonové příčky, soudím, že by detailů mohlo být více, zvláště některé zajímavé problémy jako např. prosklení střechy včetně odvodnění či podobná technická otázka. V technické zprávě se mluví o dřevěných podlahách, ale ve výkresech jsou popsány podlahy s dlažbou či linoleem, jedná se tudíž o určité nesrovnalosti. Ve zprávě je jako klempířský materiál uveden ocelový plech bez udání povrchové úpravy, v tomto případě rekonstrukce historických budov by asi byl vhodnější měděný plech, který se tehdy zřejmě používal. Stavební výkresy mají standartní úroveň. V technické zprávě na straně 50 a 51 jsou promíchány některé odstavce, které se zde opakují různě i dvakrát, věřím, že je to pouze počítačový překlep.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce poměrně dobře naplňuje rozsah zadání. Autor se musel vypořádat s dosti složitým a náročným úkolem propojení starých kvalitních staveb s novými nároky a novými funkcemi a musel dokázat, že tento architektonický úkol umí zvládnout. Dokumentace je ve svém celku srozumitelná, grafická úroveň dobrá. Vizualizace objektů je zvládnuta zdařile, avšak dokumentování parteru navazujícího na zástavbu je velmi strohé, bez znázornění zeleně, drobné architektury, sezení a stafáží. Dle mého názoru je to škoda, protože šance vystihnout pozitivní atmosféru revitalizovaných budov i veřejného prostoru nebyla zcela využita. Grafická úroveň půdorysů a řezů je velmi dobrá. Výkresy situací by mohly být obsažnější, např. situace širších vztahů je pouze stávající ortofotomapa doplněná několika málo popisy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Pozitivně hodnotím zejména část revitalizace a rekonstrukce obou historických budov, jejich zdařilé začlenění do nových funkcí i jejich nové dispoziční řešení. Správně je kladen důraz na zachování památkových hodnot objektů i na snahu spojení starých hodnot se soudobými, nynějšími přístupy. Výsledkem je pozitivní vyznění celého areálu a vložení pozitivních impulzů do tohoto prostoru. Více mohl být kladen důraz na řešení urbanistických vazeb zejména jižním směrem a návrh parteru v blízkosti budov, který je nedílnou součástí řešení každé architektonické úlohy. Tato příležitost zůstala bohužel nevyužita.

Případná otázka: Jak by měl být řešen parter budov včetně parteru ulice 17. Listopadu směrem k centru města.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: