

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: **Bytový dům Mlýnské náměstí Pardubice**  
AUTOR STUDENT: Anna Wanda Mačáková  
VEDOUCÍ PRÁCE: prof. Ing. arch. Michal Kohout  
doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D  
ODBORNÝ KONZULTANT: Ing.arch. Jan Hlavín Ph.D  
Doc. Ing. Martin Pospíšil, Ph.D  
Ing. Zuzana Vyoralová, Ph.D  
Ing. Vítězslav Vacek, CSc  
Ing. Stanislava Neubergová, Ph.D  
OPONENT: Ing. arch. Petr Nosek  
ŠKOLA, ROK: FA ČVUT Praha, 2017/2018  
DATUM: červen 2018

---

Předložený bakalářský projekt byl vypracován v letním semestru 2017 – 2018 na základě ateliérového projektu. Projekt řeší návrh polyfunkčního domu s převažující bytovou funkcí. Objekt obsahuje podzemní parkoviště s technickým zázemím, v prvním nadzemním podlaží jsou tři volné komerční plochy, druhé až páté nadzemní podlaží obsahuje byty.

Jedná se o pozemek uvnitř městské zástavby, která svojí strukturou definuje možnosti řešení návrhu. Projekt svým řešením vhodně vytváří situaci pro další navazující výstavbu, která bude určovat podobu lokality Mlýnského ostrova. Návrh vychází a splňuje regulační plán lokality.

### *a - kvalita udržení původního architektonického konceptu v bakalářské práci*

Lze konstatovat, že projekt polyfunkčního objektu zachovává původní koncept řešení, který je rozpracovaný do podrobnějšího detailu. V tomto detailu jsou potom patrné technicky náročné detaily jako založení objektu s vysokou hladinou spodní vody, skladby a detaily pochozí střechy podzemních garáží, odvod dešťových vod, atd).

Navržený koncept objektu je jasně čitelný – podzemní parkoviště, komerční prostory v parteru navazující na náměstí a nadzemní patra s byty. Architektonické řešení je adekvátní navržené funkci, návrh je příjemně střídavý a tradiční, jasně čitelný, dle mého názoru odpovídající lokalitě.

### *b – kvalita architektonicko - stavebního řešení*

Celkové řešení je zpracováno podle požadovaného rozsahu. Zpráva a výkresová část splňují požadavky zadání. Textová část by mohla být obsáhlejší, chybí například výpočet dopravy v klidu, ve výkresu označení pozice hydrantů, atd, toto jsou však jen drobnosti. Grafické zpracování je na poměrně vysoké úrovni, detaily jsou dobře čitelné.

Navržené materiálové řešení příček mezi obytnými místnostmi je diskutabilní, Ytong P2-500 je na hranici z hlediska zvukové neprůzvučnosti.

Chybí celkové řešení podzemních garáží ve vztahu k ostatní uvažované výstavbě, toto by stačilo doplnit jen ve schematu, tím by došlo k lepší orientaci v projektu. Dále v projektu

nejsou v podzemním patře vyznačena parkovací stání, což znesnadňuje orientaci ve výkresu a tím patrně došlo k nesouladu mezi průvodní zprávou a požárně bezpečnostním řešením stavby, kde jsou rozdílně uvedené počty parkovacích stání (PZ 19 stání / PBŘS 20 stání). Není patrné umístění invalidních stání. Dopravní napojení z rampy garáží na komunikaci a také jednosměrná rampa se světelnou signalizací není zcela komfortní řešení výjezdu.

Doporučil bych doplnit akustické řešení hlavního schodiště ve vztahu k chráněným prostorům bytů.

Lze konstatovat, že dokumentace je zhotovena na velmi dobré úrovni, pouze zmíněné zjednodušené a graficky neobratné vyjádření komplikují čitelnost jasného prostorového členění objektu.

*c - kvalita designu a technického řešení architektonických a technických detailů*

Detaily hodnotím z grafického hlediska jako velmi dobře zpracované a velmi dobře čitelné. Výběr detailů pro popis řešení je postačující, detaily jsou zpracované v dobré kvalitě (popis, kóty, měřítko).

Pouze detail zapuštěného stropního svítidla a detail LED obvodového osvětlení do protipožárního podhledu nejsou v pořádku, tyto detaily nesplňují požadavky PBŘS. Dále není vhodně řešeno ukotvení zábradlí v detailu lodžie nad vstupem, navržené kotvení do ostění při šířce zábradlí cca 6metrů není dostatečné

Detaily jsou vzhledem k velikosti navrhovaného objektu popsány z pohledu základního technického řešení.

Z mého pohledu studentka odevzdala požadované části dokumentace ve velmi dobré kvalitě a splnila tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že i přes zmíněné drobné výtky je práce na odpovídající úrovni bakalářské práce. Celkově hodnotím práci stupněm B.

V Plzni 18.6.201

ing. arch. Petr Nosek