

## OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

**Autor, student:** Šimon Kříž  
**Název bakalářské práce:** **Obnova klasicistního domu v Lomnici u Tišnova**  
**Vedoucí bakalářského úkolu:** prof. Ing. arch. Petr Hruša  
**Konzultant:** Doc. Ing. Vladimír Daňkovský  
**Oponent:** **Ing. arch. Olga Kantová**  
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2017/2018

### 1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Návrh využití objektu v nižších patrech pro galerii a vyšších patrech pro bydlení je vhodné. Dům je kulturní památkou s polohou v památkové zóně.

### 2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Obnova původního objektu je kvalitní a zodpovědná. Velmi podrobně a přehledně jsou prezentovány stavební zásahy do stávající stavby. Charakterem moderní dostavby a úprava dvorního průčelí včetně novodobých vikýřů bude z hlediska využití jistě příjemná, je rovněž architektonicky zajímavá. Vzhledem ke skutečnosti, že moderní podoba objektu se uplatňuje (krom pohledově omezených bočních průčelí) převážně na od náměstí odvrácené jižní straně, nemusela by být jeho cenná navrácená klasicistní podoba narušena. Lépe by se posuzovalo, kdyby byla k dispozici fotodokumentace celkové stávající situace a do ní zakreslené úpravy. Moderní pavilon pod východním svahem bude jistě velmi příjemný k užívání a vzhledem k jeho vzdálenějšímu umístění v zahradě by rovněž neměl narušit historické prostředí. Celkový vzhled řešeného areálu je k památce citlivý a jako celek architektonicky invenční, byť rozsahem komorní. Podoba velkého komínu by zasluhovala dobové ukončení hlavy. První dojem z řešení štítových stran je rozpačitý, ale po prostudování navrženého postupu je akceptovatelný.

Provozně je celek vyřešen dobře i jako funkční komplex. Je zvolena vhodná povrchová úprava a barevnost, pozitivní je i použití přírodní břidlice na pokrytí střechy. Kladně hodnocen je přístup k nalezení vhodné úpravy fasád i k obnově stávajících výrobků – okna a dveře (chybí detail původního zábradlí pavlače).

Formálně : Chybí tabulky zámečnických výroků (s detailem zachovávaného zábradlí pavlače) a výrobků klempířských. V půdorysech obecně chybí některé kóty, podpěry nové pavlače, v půdoryse suterénu chybí izolace obvodového zdiva, v pohledech a řezech chybí označení výrobků. Dveře do WC v pavilonu jsou umístěny příliš blízko obytnému prostoru. Stavebně-konstrukční řešení je zdokumentováno dobře a je doplněno výpočty i přehlednými detaily. Pozitivně je hodnocena prezentace bouracích prací, řešení hydroizolace stávajícího objektu (třeba vysvětlit přívod a odvod vzduchu do skladby s IPT systémem – skladba P4) a vložené konstrukce podkroví.

Prezentace Požárně bezpečnostního řešení a TZB je bez připomínek. Za úvahu by stálo využití nových podlahových skladeb pro podlahové vytápění, zejména při návrhu tepelného čerpadla jako zdroje. Orientace v projektu je dobrá a rovněž jeho grafická úroveň.

### 3) Prezentace interiéru :

Návrh interiéru galerie není složitý, je to vlastně z větší části historický prostor zajímavý sám o sobě. Velká pozornost je věnována přímo náplni a podobě vlastní expozice. Vizualizace je výstižná, pouze vzhled, úprava a barevnost teracové podlahy by zasluhovala větší pozornost.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „B – velmi dobře“.

V Praze dne 14.6.2018

Ing. arch. Olga Kantová, oponent

