

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU

Autor projektu: Jiří Formánek
Atelier: Atelier Kuzemský - FA ČVUT
Stavba: Bydlení Břevnov, Praha
Oponent: Ing. Ondřej Hofmeister

Architektonický návrh

Urbanismus

Složitá situace, různé struktury, různé vztahy k uliční síti. Jediným společným charakterem je snad přítomnost zeleně....., v okolí velmi málo vztahných bodů, které by někam směřovaly.

Volba solitérů – domů v zahradě je logická. Nejspíš odkaz na nedalekou vilovou čtvrť. Jen měřítkově posunuté směrem do současnosti. Touha po velké hustotě přivedla autora k rozodnutí umístit pět domů. Moc se mi to nezdá. Nepřináší nic dobrého ani sousedovi ani pozemku a vlastním domům. Čtveřice by mi tu seděla lépe. Zbavil bych se toho parkovacího dvora a raději bych se z chodníku mezi domy díval do klášterní zahrady. To je to nejmenší co bych pro pěšáka na ulici mohl udělat.

Těsná vazba na ulici s předzahradou je sympatická a vychází z rešerší domů v okolí. Přesto se mi zdá, že sokl domy od ulice odtrhávají a chodec se tak dostává do pozice kolemjdoucího pro kterého tu není nic k vidění.

Zajímá mě názor autora na otázku vnímání velikosti domu a měřítko. Je to jeden dům, nebo pět domů?

Architektura:

Domy připomínají trochu otesánkovsky přerostlé prvorepublikové vily nasazené na společný sokl. Čtvercový půdorys vily v takových rozměrech téměř nevyhnutelně vede k vnitřnímu schodišti. Nebude tam úplná tma? Jestli ano, tak je to věčná škoda, skoro bych řekl hřích. Jen kvůli nástavbě, která se zdá být zbytečně velkorysá. Určitě by pojmla i světlík co přivede sluneční paprsky do prostoru schodiště.

Prstenec 2-3 bytů na jedno patro – příjemné sousedství — sympatické, staromódní. Obří střešní terasy s nástavbou pro jeden horní mezonetový byt či dva.

Vnímání tektoniky domu je klasické – (sokl-tělo-střecha). Fasády jsou střídme a působí velmi neutrálně a civilně. Domům dodávají jistou poctivost a nadčasovost. Jsou to domy, které tak trochu klamou tělem. Navenek docela obyčejná bytovka uvnitř neokázalý „luxus“.

Provoz a dispozice:

Dispozice – Domy jsou poměrně variabilní. Byty jsou navrženy v různých velikostních kategoriích od 1+kk až 6+1. Jsou prostorné a uspořádané logicky, správně zónované a ve odpovídajících vzájemných proporcích. Ve střešních nástavbách se ale ocitám v prostorách, které jsou mimo mé schopnosti vnímat uchopitelný a zařiditelný prostor. Na tak výjimečné parcele je to snad adekvátní, nevím. Jedinou vadou na kráse je, z mého pohledu, tmavé vnitřní domovní schodiště.

Suterénní rampa by mohla být i jednopruhová, ale zde jsou dva pruhy, což chybou není. U vjezdu do garáží je malý obchůdek, který oživuje jinak poměrně neosobní sokl domu. Domy na masivním soklu jsou přece jen od ulice odtržené.

Obecně k dokumentaci pro stavební povolení:

Obecná poznámka se týká celkového konceptu a smyslu bakalářské práce. Navrhování je pochopitelně je velmi komplexní činnost a student architektury zákonitě nemůže obsáhnout jeho veškeré aspekty do hloubky. Moc

nerozumím, proč je student nucen se tvářit, že obsáhne obory, které v praxi s jistotou řešit nebude? Proč se raději podrobně nevěnuje architektonické a stavebně konstrukční části a ZOV, PBŘS, TZB není řešeno pouze koncepčně a ve vazbě na architekturu domu?

K vlastní práci:

Textová část je zpracována, zdá se, v souladu s vyhláškou. Celkově jsou popisy obsahově korektní a je používán správný odborný jazyk.

Ve **výkresové části**, která je zpracována s velkou péčí. Stavebně konstrukčně je vše navržené logicky a správně. Dokumentace obsahově odpovídá požadavkům příslušné vyhlášky. Výkresy se zdají být kompletní, čitelné a přehledné. To samé platí o konstrukčních podrobnostech, které jsou dobře navržené, okótované a popsány. Tabulky výrobků jsou schematické, zůstávají někde na úrovni mezi dokumentací pro stavební povolení a prováděcí dokumentací. Zřejmě vypracované dle školního zvyku. Pro realizační praxi je ovšem specifikace nedostatečná (to není výtka, spíše informace pro autora).

Ke stavebnímu řešení mám tyto dotazy:

1. Proč se základová deska při pohledu na proporce domů a základové podmínky (opuka) zdá být naddimenzovaná.
2. Proč jsou obvodové drenáže umístěné nad plošnou šterkovou drenáží pod základy? Šterková vrstva tak není odvodněná a může fungovat jako bazén, lepší řešení se jeví odvodnit ji drenážemi navrženými okolo domu.
3. Proč jsou betonové desky na balkonech z části uloženy na tepelné izolaci a částečně přímo na hydroizolaci?
4. Můžete vysvětlit proč je zvolena provětrávaná fasáda s tenkovrstvou konstrukcí na povrchu a zároveň je dům vnímán jako pevný a poctivý? Otázka po pravdě spíše architektonicko-filozofická.
5. Je objekt někde konstrukčně dilatován?
6. Proč autor změnil technické i půdorysné řešení vstupních prostor bytů. Bylo to opravdu nutné? Nové řešení se mi zdá, že vstupní prostor znepřehledňuje a rozbíjí.

Konstrukční řešení, TZB a ZOV a PBŘS nejsem schopen podrobně hodnotit a komentovat. Zdají se mi vypracované správně, důsledky z jejich závěrů jsou otisknuty do stavebního řešení správně.

Závěr

Student prokázal, že je rozhodně schopen převést svůj architektonický návrh do technického řešení, které je zpracováno správně a podrobně. Za architektonickou část, která se mi zdá, že byla nesporně složitějším úkolem navrhuji B a za technické řešení pak stupeň A.

Celkově hodnotím tedy známkou B.

Ondřej Hofmeister

