

Oponentní posudek

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Autor: Dominik Cvrček

Téma: **KONVERZE TRAMVAJOVÉ VOZOVNY NA KNIHOVNU**

Fakulta Architektury ČVUT

Rok 2017/20178 letní semestr

Autor posudku: Ing. arch. Jan Rosický

Smyslem bakalářské práce je rozpracování ateliérové semestrální práce do podoby projektu pro stavební povolení. Student by měl prokázat schopnost dořešit čistě architektonický koncept ze po stavební, konstrukční a technické stránce a aplikovat základní normativní a legislativní požadavky. Projekt by se měl obsahově i formálně dostat do podoby, která má danou a požadovanou strukturu.

Z tohoto pohledu jsem se snažil přistoupit k předložené bakalářské práci, hodnotit především schopnost udržet nastavený architektonický koncept a upozornit na momenty, které by mohly vést k jeho oslabení.

Témata, o kterých se dále v textu zmíním, je možné rozdělit do následujících tří okruhů s různým dopadem architektonický koncept, vzešlý ze studie:

- A. Formální.** Jedná se o hodnocení případného nesouladu bakalářské práce - jejího členění a obsahu jednotlivých výkresů - s požadovanou strukturou DSP. Témata sama o sobě zvolený koncept neohrožují, chyby ve výkresech spíše komplikují jeho pochopení a čitelnost.
- B. Koncepční.** Jde o témata architektonická, která přímo souvisí s konceptem. Jsou to momenty, ve kterých se má projevit schopnost udržet, rozvinout a posílit návrh stavby v podrobnosti DSP, i schopnost odhalit a korigovat případné nedostatky, které se objevily ve studii stavby.
- C. Technicko – legislativní.** Zhruba odpovídá okruhu témat, které v rámci stavebního řízení sleduje stavební úřad (SÚ) a orgány státní správy (DOSS). Témata obvykle nemají přímou souvislost s architektonickým konceptem.

Okruh A:

1. Koordinační situace

Koordinační situace v DSP bývá obvykle podrobně připravena a projednána již z předcházející fáze DUR a je pravda, že pokud se v rámci bakalářské práce přechází ze studie rovnou do DSP, znamená to zapracovat do situace mnoho informací najednou, a to souběžně s prací na objektu samotném. Nicméně ani v bakalářské práci by neměly v této části dokumentace důležité informace chybět. Zde uvádím nejdůležitější náležitosti, které v situaci nejsou zapracovány:

- Chybí podkres katastrální mapy s čísly pozemků.
- Chybí základní kóty obrysu objektu a odstupy od hranic pozemku a sousedních objektů.
- Chybí vyznačení hranice trvalého a dočasného záboru pozemků pro stavbu, zakreslení jeřábů z POV, zakreslení výstupů z PBŘS.
- Chybí výškové kóty atik, střech objektu i přilehlého terénu. Chybí zakreslení vyrovnávacího schodiště, u náměstí.
- Rampa vjezdu do podzemního podlaží je zakreslena pouze schematicky, není jasné přesné výškové řešení ani napojení na veřejnou komunikaci.

2. Výkresy stavební části

Výkresy by měly zobrazovat všechna podlaží a všechny úrovně, vedení řezů by mělo postihovat charakteristické prostorové a konstrukční momenty stavby a zároveň výškové návaznosti stavby na okolní terén.

- Ve výkresech půdorysů i řezů by bylo vhodné pro přehlednost držet osový systém, a to zvláště u stavby se skeletovým nosným systémem.
- Vjezdová rampa není v půdoryse 1.PP zakreslena správně. V půdoryse 1.NP není zakreslena vůbec, přitom je jednoznačně součástí stavby.
- Na výkrese půdorysu 1. NP jsou zakresleny i horní úrovně (ochozy) v rekonstruované hale, mám za to, že se jedná o samostatné podlaží a měl by být zpracován samostatný výkres.
- Na výkrese půdorysu 1. NP nejsou uvedeny žádné výškové kóty okolního navazujícího terénu a nejsou zakresleny konstrukce krovu.
- Na výkrese střech nejsou uvedeny výškové kóty a nejsou zakresleny vývody technologií nad střešní rovinu – komíny, odvětrání kanalizací, výdechy, příp. nasávání VZT.
- Pro vypovídající zdokumentování návrhu přístavby považuji za rozumné vést řez ještě v rovině pasáže (a to včetně návaznosti na okolní terén a vjezdovou rampu).
- V pohledech nejsou vyznačeny materiály a k nim příslušná legenda.
- V pohledech není naznačen spárořez zavěšeného betonového obkladu, mám za to, že pro celkové vyznění stavby je to důležité.

3. Skladby a detaily

- Skladby a detaily nejsou v dokumentaci vždy jednoznačně uvedeny v příslušných půdorysech a řezech. Detaily nemají přiřazeno číslování, což komplikuje jejich identifikaci. Není zpracován důležitý detail návaznosti prosklené části, pevné části fasády s betonovým obkladem a exteriérových žaluzií.
- Materiál PUR pro tepelnou izolaci střechy je vhodně zvolen s ohledem na památkový charakter objektu. Stejný materiál je ale uveden i ve skladbě fasády s provětrávanou mezerou, kde je navíc mezera navržena nadstandardně 140mm. Vzhledem k ceně PUR materiálu by bylo vhodnější v případě fasády použít pro zateplení „konvenční“ materiál.

Okruh B:

Za podstatnější než uvedené formální nedostatky jednotlivých výkresů ale považuji skutečnost, že zřejmě není v návrhu dobře vyřešena návaznost stavby na okolní terén. Podlaha v 1.NP je v jedné rovině, nicméně terén se od náměstí na východní straně zvedá a stoupá směrem k ulici Pod Klamovkou. Vstup z této strany do pasáže a severní vstupy do přístavby tedy v rovině podlahy být nemohou. V pohledech i řezech je stoupající terén patrný. Žádné vyrovnání terénu, opěrnou stěnou, nebo stupni v situaci ani půdorysech navrženo není.

Dále mám za to, že v případě, kdy je nosný systém stavby důležitý pro celkový koncept návrhu a interiér stavby, měl by být správně zakreslován ve všech jednotlivých výkresech, a to i ve výkresech profesí. Usnadní to pak správnou koordinaci dalších částí stavby, např. viditelné rozvody VZT, tělesa vytápění anebo svítidla.

Okruh C:

- Při návrhu komunikací, zejména schodišť, je třeba respektovat požadavky závazných předpisů. Výška schodišťového stupně 180mm nebude vyhovovat.

Závěr:

Předložená bakalářská práce má velký rozsah, přiměřený velikosti objektu vozovny, který byl předmětem zadání. V rámci studentského projektu víceméně postihuje zásadní momenty dokumentace pro stavební povolení. Nebylo by správné ani spravedlivé klást na studentskou práci požadavky jako na profesionální dokumentaci, která je vždy výsledkem týmové práce architekta a specialistů. Nicméně nedořešené osazení objektu v terénu považuji za chybu, která by se v této fázi projektu už stát neměla.

Navrhuji hodnocení B.

V Praze 16. 6. 2018



Jan Rosický