

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Valeria Tepaeva</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	129
<b>Oponent práce:</b>	Radek Zykan
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K 129

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Zadání práce na polosamotě na horách je inspirativní, pro posluchače jistě poučné a nutící k zohlednění pestré palety požadavků a limitů, od provozních až ke klimatickým.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Zadání je splněno, práce je přehledná a srozumitelná. Určité výhrady se vztahují k funkčnosti řešení ve vztahu ke klimatické povaze zadaného místa.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Předložená práce je svým přístupem k morfologii místa originální, je však otázkou, zda výsledný dům není zvoleným výškovým rozvrhem uživatelsky spíše problematický a diskomfortní. Oponent má zejména na mysli problém "ztraceného spádu", respektive využitelnosti severního schodišťového vstupu do domu, obzvláště s přihlédnutím ke klimatickým podmínkám místa, zejména v zimním období, kdy údržba exteriérového schodiště bude značně náročná. K zapojení/prezentaci domu v širším kontextu má oponent obdobné připomínky jako k ostatním studentům ze skupiny - je znázorněn velmi neurčitě včetně například chybějícímu vymezení veřejného a privátního prostoru oplocením, na druhou stranu záběr od severu ukazuje, že dům se dívá do lesa, což u ostatních prací není tak zřetelné, je to ovšem zobrazení pravdivé?</p> <p>Provozně je dům řešen logicky, oponent má pouze výhradu ke stíněnosti vstupních prostor, zejména místností 1.2. a 1.3. Současně cesta od vstupu do rodičovské ložnice je značně komplikovaná přes vstupní prostory, jídelnu, kuchyň a chodbu. Celkově se oponentovi jeví servisní a komunikační prostory domu jako poněkud naddimenzované v poměru k prostorám obytným, respektive obytné místnosti jsou malé a zasloužily by velkorysejší řešení. Další výhradu má oponent k saunovému provozu, kdy zcela absentuje vnitřní odpočinková místnost.</p> <p>Vnější výraz domu je dle oponenta velmi kvalitní, soudobá architektura, úsporná ve volbě a množství použitých materiálů. Dle oponenta jde o nejsilnější stránku návrhu - minimálními prostředky je docíleno výrazného dojmu. Pouze z vizualizací nabyl oponent dojem, že celý exteriér je z plechu, po prostudování oponent zjistil, že se jedná o opálené dřevo na fasádách a pouze na střeše plechová krytina, nejspíš lakovaný ocelový plech, nebo předzvětralý titanizek. Přesvědčivé jsou také interiérové záběry, kde je pouze zřetelné, že hloubka obytného traktu působí poněkud chodbovitě, domu by dle oponenta prospěla hloubka tohoto traktu spíše 5 metrů, než navržené 4 metry. K technickému řešení nemá oponent zásadnější výhrady - jen mu není jasné splaškové odkanalizování do potoka. Vzhledem ke klimatickým podmínkám místa má oponent také určitou pochybnost o bezporuchovém fungování paty prosklených ploch u terasy a také o horní hraně střechy, řešené pouze subtilní okapnicí.</p>	

**III. OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

- 1) *ztracený spád, co to je kde se tento jev vyskytuje nejčastěji.*
- 2) *jak předejít stavebním poruchám v oblasti styku prosklených ploch s terénem ve sněhovém období*
- 3) *saunový provoz - požadavky na odpočinkové plochy*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 15.6.2018

Podpis:

