

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům pod Vyšehradem</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ekaterina Badeynova</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petra Novotná
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	A 721

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splnila zadání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Usazení do terénu a hmotové řešení je do daného místa zvolené vhodně. Co už dle mého názoru vhodné není, je umístění zahradního domku na SZ hranici pozemku. Staví se do cesty hlavnímu průchodu do zahrady, který zužuje, a jen částečně schovává domek na sousedním pozemku. Co na umístění stavby na hranici pozemku říkají Pražské stavební předpisy? Koncept je založen na dělení dvou hmot pomocí schodiště, toto řešení je dosti nešťastné, vzniká tak úzký dlouhý tmavý koridor směřující do ateliéru a na střechu. Schodiště mohlo být řešeno jako venkovní...</p> <p>I když okolní zástavba je v daném místě značně nesourodá, nejsem si jistá, jestli dřevěný plášť fasády (na vizualizacích vypadající jako plech) je nevhodnější materiál do daného místa.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Celkově je dispoziční řešení přehledné, jasně rozdělené na soukromou a společenskou zónu podle podlaží. Přesto několik připomínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-šatna u vstupu by měla navazovat přímo na zádveří, tedy „nečistou“ zónu a ne být přístupná z prostoru vstupní haly. Stejně tak i vstup z garáže by měl vést do nečistého zádveří.</li> <li>-obývací pokoj má s kuchyňským, jídelním koutem a hernou téměř 100 m<sup>2</sup>, což je značná plocha, z rozvržení zařizovacích předmětů vyplývá, že je problém takto velkou plochu zařídit. K čemu slouží herna?</li> <li>-součástí zahradního domku je i venkovní kuchyně s krytým posezením, proč jsou umístěné do nejužšího místa zahrady ,do průchodu u plotu a ne v soukromí zahrady u navržené vodní plochy?</li> <li>-velikost ložnice pro rodiče je 30 m<sup>2</sup>, vstup do ní je přes šatnu dlouhou 7 m, trochu nešikovné řešení...</li> <li>-ateliér v úrovni 2.NP nemá žádná okna?</li> </ul>	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
<p>Dům je adekvátně řešen jako zděná konstrukce s železobetonovými stropy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jak jsou ocelové sloupy v interiéru opatřeny proti požáru?</li> <li>- jak jsou opatřeny velké prosklené plochy ve 2.NP na jižní a západní straně proti přehřívání?</li> <li>- základové pasy by nejspíš mohly proběhnout po celém obvodu stavby</li> <li>- vložení venkovního schodiště do středu dispozice s sebou nese ještě nutnost navíc zateplovat dvě stěny</li> <li>- ve vizualizaci je patrné zastřešení venkovní terasy, ve stavebním výkrese to chybí</li> <li>-detail oplechování atiky??</li> <li>-jak by vypadal detail nároží v místě napojení dřevěného obkladu s omítkou?</li> </ul>	

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Bakalářská práce je úplná a srozumitelná a je zpracována na dobré grafické úrovni.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

- nepřesvědčivý hmotový koncept
- na jednu stranu prostorová velkorysost v interiéru, na druhou stranu bezradnost, jak takový prostor uchopit
- nevhodnost volby dřevěného obkladu do uliční fronty

**Otázka k obhajobě:**

Ozelenění střech- výhody, nevýhody

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2018

Podpis: Ing. arch. Petra Novotná