

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům, DÍVČÍ HRADY, Praha 5
Jméno autora:	Quang Dat Pham
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Objekt je založen a zpracován na rozumném konceptu. Umístění objektu na pozemku je ideální. Hmotové řešení je domyšlené, vtipné a praktické. Paradoxní a netektonické je povrchové řešení fasád, kde svislé nosné kce jsou obloženy dřevem a kladí kamennými deskami.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční a provozní řešení je koncepčně dobré, ale nese množství problémů. Nástupní prostor a hlavní vstup do domu pod přesahem 1.NP je monumentální. Z prostorného, proskleného a dá se říct reprezentativního zádveří se vstupuje do poměrně úzké a dlouhé, nepřímě osvětlené chodby s jednoramenným schodištěm. Projde-li návštěvník touto chodbou kolem potírny sauny a technické místnosti s pohledem do zdi a otočí-li se o 180stupňů, nastoupí na schodiště, na kterém je při výstupu do hlavní obytné místnosti odměněn pohledem přes pracovnu na město. Schodiště je otevřené od suterénu přes hlavní obytný prostor až do 2.NP. Sauna a její provoz je samostatná otázka, takto by mohla fungovat jen velmi omezeně. Vtipné řešení prosvětlení a zpřístupnění suterénní místnosti pomocí anglického dvorku zde není plně využito. Vstup na WC (i pro hosty) kolem sprchy a pračky nepovažuji za vhodný.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Jednoduchost konstrukčního řešení narušuje umístění schodiště (neřešeno). Chyby v návrhu základů, v detailním řezu fasádou (skladba podlahy u vstupu do domu, žaluzie?, obklad atiky), výškové kóty v půdorysech, spádování terasy, odvodnění angl. dvorku... Souhrnná technická zpráva je neúplná a v mnoha případech chybná. Její úroveň nepřesvědčuje o zájmu a znalostech autora.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplná a srozumitelná. Věcně odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Textová část je podceňena. Grafická úroveň a obrazová část je názorná a zdařilá.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jasný a jednoduchý koncept, elegantní architektonická forma, která dobře reaguje na prostředí i provoz domu. Materiály povrchu fasád postrádají konstrukční logiku domu.

Chyby v provozním i technickém řešení snižují celkový dojem z vhodně a elegantně komponovaného domu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky: Provoz sauny

Architektonické názvosloví prvků průčelí objektů-rozdíl mezi balkonem a terasou

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.5.2018

Podpis: