

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie revitalizace povodí Kojetického potoka
Jméno autora:	Ondřej Volhejn
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Martin Dočkal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je koncipovaná jako studie. Zahrnuje komplexní řešení povodí toku v širších souvislostech – na základě analýzy zájmového území. Součástí má být i grafická část (mapové přílohy, schémata).	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Všechny hlavní části uvedené v zadání, tedy úpravy na tocích, PEO území jsou vypracovány. Autor nad rámec požadavků analyzuje rovněž ekologickou stabilitu území (porovnává stávající a návrhový stav), nevěnuje se naopak úpravám cestní sítě (konstatování v Kap.2.8 Dopravní infrastruktura: „Na povodí není žádná významná polní cesta“ není nijak dále komentováno ani zmiňováno v rámci návrhů. Práce obsahuje velmi dobrý průřez území (99 krajinných prvků s popisem a s fotodokumentací). Je rovněž otázkou, proč není součástí revitalizace území rovněž snaha o zlepšení kvality vody (plošné i bodové zdroje), ale to bylo zřejmě na základě diskuse s vedoucím práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metodicky je práce zpracována správně, při návrhu autor dodržoval obvyklý postup při hodnocení a navrhování úprav krajiny. Pracuje logicky – na základě analýzy území identifikuje jeho problémy a hledá následně možnosti ke zlepšení. Výsledek posuzuje nebo přinejmenším komentuje.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce má s ohledem na bakalářskou úroveň velmi dobrou kvalitu. Autor se pokusil o samostatné splnění komplexního úkolu na základě jasných zadání. Prokázal schopnost práce s podklady a návrhovou část vypracoval v souladu s obvyklými inženýrskými postupy bez výraznějších nedostatků. Práce je komplexní a na daném území řeší zásadní problémy krajiny. U návrhu revitalizace vlastního koryta zůstává návrh opravdu pouze v ideové rovině. Dle mého názoru by zasloužil alespoň trochu technického detailu.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psaná vcelku srozumitelně a nechybí jí žádná zásadní část. Je škoda, že se autor nevyvaroval některých překlepů (např. „omrogram“ na str. 33, „kalkulčka“ na str. 35 či „standartní orná půda“). Typografická úprava je vcelku dobrá až na nevyužívání „pevných mezer“, kdy je koncem řádku rozdělena hodnota a její jednotka (např. str. 11 a 13).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

S ohledem na zaměření práce nechybí žádný zásadní zdroj. Použité zdroje by bylo vhodnější rozlišit na literaturu a elektronické zdroje. Všechny zdroje jsou rovněž řádně citovány v texty

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocená bakalářská práce se zabývá problematikou revitalizace výrazně antropogenizovaného území. Autor se věnuje protierozní ochraně pozemků, úpravě vodního toku, na základě výpočtů hodnotí ekologickou stabilitu krajiny. Dále se autor jednoduchými opatřeními snaží řešit problematické body v území (delimitace ploch, vsakovací a odváděcí prvky - technické PEO, úprava trasy a profilu koryta, doplnění doprovodné vegetace).

V textu ani v přílohách jsem nikde nenašel vzorový příčný řez koryta toku, na který se autor odkazuje v Kap.4.5 Zhodnocení revitalizací. *Mohl by autor v rámci obhajoby tento řez představit?*

Grafické přílohy (8) jsou solidně zpracovány. Drobné výhrady mám k použití stejné grafiky pro Revitalizovaný tok a Hranici povodí (výkres č. 7). Na výkresu č. 3 podle mne neodpovídá barva v legendě označení v mapě. Podkladní mapa zřejmě ne zcela odpovídá realitě, kterou autor prezentuje, proto jsou zřejmě některé pozemky JZ od Panenských Břežan podél D8 zařazené původně v podkladu mezi TTP označovány za OP. Překrytím barev přes sebe dochází k barevnému posunu.

Již výše jsem zmiňoval absenci hodnocení cestní sítě (která byla mimochodem obsahem zadání). *Můžete v rámci obhajoby představit síť polních cest a zhodnotit její stav?* Není pravdou, že by v území polní cesty nebyly, jen namátkou bod průzkumu č.41 ukazuje jednu z řady polních cest.

S ohledem na výše uvedené a po zodpovězení otázek před komisí SZZ hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: