

**Studijní program:** *Stavební inženýrství* **Akademický rok:** 2017/2018  
**Studijní obor:** *Vodní stavby a vodní hospodářství*  
**Autor práce:** *Lucie Norková*  
**Název práce:** *Studie technického stavu a provozních podmínek VD Ordějov*  
**Oponent práce:** *Ing. Petr Holomek*  
**Pracoviště oponenta:** *Povodí Moravy, státní podnik*

# V následující tabulce označte křížkem udělené hodnocení. Pokud není možné hledisko ohodnotit, označte příslušný řádek ve sloupci s písmenem N.

	Hodnotící kritéria	A	B	C	D	E	F	N
1.	Aktivita studenta při získávání informací	X						
2.	Průběžné řešení, samostatnost při zpracování zadaného úkolu	X						
3.	Spolupráce s praxí	X						
4.	Schopnost rozšířit svůj rozhled podle požadavků řešeného problému		X					
5.	Tvůrčí přístup a využití teoretických poznatků		X					
6.	Vyvážení jednotlivých částí včetně formálního zpracování		X					
7.	Splnění zadání a cíle zpracovávané práce	X						

# Připomínky k závěrečné práci a otázky k obhajobě.

Studentka splnila v zásadě všechny cíle zadání, které se vztahovaly k analýze bezpečnosti provozovaného vodního díla.  
 K obsahu práce lze konstatovat, že některé tvrzení zpracovatelky práce nejsou zcela doložena.  
 V těchto případech by bylo třeba buď tvrzení doložit, nebo tvrzení neprezentovat případně podrobněji argumentovat - str. 14, 17, 20. Studentka také podrobněji nevysvětluje souvislost mezi kmitáním výpočtu transformací na sestupné větvi a nedostatkem podkladů.  
 V kontextu formy celé práce se jeví závěrečná část jako poměrně příliš efektivně zpracovaná.  
 Pro vlastní obhajobu práce nemám žádné dotazy.

# Celkové hodnocení závěrečné práce: (Celkové hodnocení závěrečné práce nemusí být průměrem v tabulce ohodnocených kritérií. Váhu dílčích kritérií určuje vedoucí závěrečné práce)

Navrhuji hodnocení: B – velmi dobře

V Praze dne. 18.6.2018 .....

.....  
podpis vedoucího závěrečné práce