

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>RD Romanov</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tereza Forgačová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání. Výkresy jsou kompletní, přehledné a srozumitelné.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zajímavě řešený koncept reagující na zastavovací podmínky. Provoz je rozdělen na dvě samostatné budovy. Hlavní obytná část je umístěna do zahrady, hospodářská část tvoří bariéru od ulice. Vzájemné umístění budov vytváří zajímavý poloveřejný, vstupní, hospodářský a pracovní prostor. Materiálové řešení podporuje původní ideu. Z hlediska architektury mi však přijde zajímavěji řešený hospodářský objekt. Hlavní obytná budova evokuje spíše rekonstrukci původní budovy než novostavbu. Bylo by dobré vnést do návrhu více soudobých prvků. Parková úprava se zídkami a spoustou cestiček je pro mne zbytečně „znásilněnou“ formou řešení zahrady ve vesnickém prostoru.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení rozdělení provozů do samostatných částí a vytvoření venkovního prostoru je nejvýraznější devizou návrhu. Myslím, že investoři by z tohoto byli nadšení. Uspořádání hlavní obytné budovy odpovídá zvolenému konceptu a charakteru stavby. Vstup do domu je řešen přes zádvěří do chodby. Chodbový efekt prostoru je eliminován vložením „terasy“ . (V práci není zobrazeno podzemní podlaží). Uspořádání vnitřního obytného prostoru je pěkné a účelné. Velikost terasy bude nedostatečná pro posezení 4 členné rodiny. Uspořádání 2.np je možné, plošně úměrně, ale poněkud tradiční. Celkové uspořádání v domě zase evokuje přestavbu stávající budovy než nový moderní návrh. Nemožnost přímé návaznosti na pozemek z obytných prostor snižuje kvalitu hlavního obytného prostoru, event. terasy. Pěkným a funkčním prvkem je prosklená střecha nad terasou, která však není zobrazena v pohledu. Výška umístění pozednice a šikmá střecha velice zmenšuje využitelnost dětského pokoje a šatny u ložnice. Při správném spočítání plošné výměry se u dětského pokoje Z dostáváme na cca poloviční plochu.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukce objektu s použitím keramického zdiva a žebet stropů je možná. Na zastropení by bylo logičtější použití také keramických stropů. Konstrukční řešení je přehledné. Doporučil bych okótovat. V části TZB mi není zřejmý způsob odvětrání kanalizace v 1.05 a 1.07. Umístění venkovní jednotky TČ k hlavnímu vstupu na zahradu není vhodné.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Bakalářská práce je zpracována kvalitně. Grafika je přehledná. Výkresy jsou logicky řazené. Vyzdvihl bych vložení fotografií místa na BP. Předložená vizualizace interiéru je nedodělaná a zbytečná. V celkovém hodnocení jí opomímám. Chybí zobrazení	

1.pp v architektonické části. V koordinační situaci je třeba velice dbát na zobrazení inženýrských sítí a přípojek. Není možné schematické zobrazení.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Předložená bakalářská práce je příkladem návrhu tradiční vesnické architektury. Bohužel je v návrhu použito příliš tradičních prvků jak v exteriéru, tak v dispozičním řešení. Architektonicky výraznější je bohužel hospodářská budova než hlavní část.**

**Jaké jsou možnosti ochrany proti pronikání radonu z podloží?**

**Plošné výtěry podkrovních místností, způsob výpočtu.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 12.6.2018

Podpis:

