

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům krytý zeminou</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Milan Čáslavský</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Eva Linhartová
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakulta stavební (FSv), Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno v celém rozsahu.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Aktivní, pracovitý a přemýšlivý student, ochotný naslouchat a reagovat, na konzultace vždy dobře připraven, dodržel všechny stanovené termíny. Velký posun od prvotní ideové skicy k vysněné výsledné vnější formě, s odezvou do interiéru.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Návrh je založen na originálním hmotovém konceptu, který se propisuje do vnitřního prostorového řešení. Jeho lepším pochopení by výrazně pomohlo doložení dalších řezů. Díky poloze parcely, ze které není přímý výhled na Ještědský hřbet ani na samotný Ještěd, je šikmo skloněná prosklená jižní fasáda orientovaná čistě jen do zahrady. Provozní a dispoziční řešení je proporční, názvy některých prostor jsou matoucí – např. prostory, které jsou součástí zázemí rodičů.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je v souladu s architektonickým návrhem, s drobnými nedostatky. Architektonický detail je nedotažený, chybí schéma odvodnění střechy a zpevněných ploch (i když trasování větví ležaté dešťové kanalizace je zakresleno v koordinační situaci). Pilotáž pod základovou deskou garáže se jeví nesystémová.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Ucelená práce, na uspokojivé grafické úrovni, četné vizualizace dobře dokumentují osazení do terénu. Půdorys 1. PP je o 90° otočený oproti bezprostředně předcházející architektonické situaci, a byť je doplněn severkou, jednoduché orientaci v projektu nenapomáhá. Podobně by k čitelnosti 1.NP pomohlo znázornění terássek (v pohledu shora) a čárkování hmoty sauny pod terémem.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Nevšední a originální hmotový koncept, který by měl být důsledněji pojednaný jako solitér (tj. bez hmoty sauny), aby plně vynikla tvarová jedinečnost, umocněná materiálovým a barevným řešením.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2018

Podpis: