

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům pod Vyšehradem
Jméno autora:	Gabriela Brázdilová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	A 721

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splnila zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Idea konceptu – propojení dvou hmot ve tvaru písmene U – zdařile zachycená v úvodu práce, není dotažena do konce. Je založena na střídání plných a prosklených hmot a na odklonění od sousedních parcel a od ulice, a to se dle mého názoru zdařilo jen částečně. Odklonění od sousedů je pouze z jedné strany, jihovýchodní strana se k sousedovi otevírá ložnicemi, obývacím pokojem a střešní terasou v posledním podlaží. Umístění garáže vně hmoty domu evidentně reaguje na umístění sousední garáže na hranici pozemku. Tam se ale nejspíš jedná o dostavbu, původní vila garáž asi neměla. I u navrhovaného domu vypadá garáž jako dodatečně dostavovaná, s celkovým hmotovým konceptem domu vůbec nekoresponduje.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provoz domu je celkem logicky rozdělen po podlažích do zón, masérna má vhodně zvolený oddělený vstup od domu. Na to ale, že se jedná o tak lukrativní pozemek, obytná plocha domu není příliš veliká, některé místnosti (např. kuchyň s jídelnou) jsou velikostně spíše na úrovni bytu. K dispozici mám několik připomínek: <ul style="list-style-type: none">- vstup ze zádveří (tedy špinavé zóny) na WC je nevhodný- velikost technické místnosti a šatny 5 m² v 1.NP je nedostačující, sporné je propojení obou místností- rozmístění dětských pokojů, šaten a koupelen ve 2.NP je chaotické- malý dětský pokoj má šatnu, velký ne, do dětské koupelny se chodí přes část vymezenou pro rodiče- terasa před ložnicí rodičů je široká cca 80 cm, k čemu vlastně slouží?- kdo bude využívat odpočinkový prostor na střeše s terasou o ploše 80 m²?- garáž je posazena o 75 cm níže než dům, vede do ní rampa? nikde není zakreslena- mezi kuchyní a spíží je jeden vyrovnávací schod, bez podesty.....	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Nosnou konstrukci domu tvoří kombinace svislého zdiva Porotherm s železobetonovými stropy, průvlaky a sloupy, alternativní řešení by bylo použít beton i na nosné stěny. -jaký mají železobetonové sloupy průměr?	

- Návrh je založen na výrazných horizontálách opatřených cembonitovým obkladem, v detailu chybí popis této části, jak je to např. chráněno proti stékající vodě
- Neměla by garáž být řešena jako samostatná oddílatovaná konstrukce?
Nemá zateplenou podlahu, nejspíš nebude ani temperována, ze strany rodinného domu je stěna garáže zateplena 10 cm tepelné izolace a dveřmi je propojena s kuchyní, s vytápěným prostorem..
- Proč je základová spára v hloubce 1,9 m?
- Co tvoří nosnou konstrukci skleněné stěny v obývacím pokoji 1.NP?

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplná a srozumitelná, je vypracována na průměrné grafické úrovni.

Titulní list má předepsanou formu a ta by se měla dodržovat!!

Nevhodně zvolená tloušťka čar ve stavební části způsobila, že se slévají dohromady i v detailu a výkresy jsou tudíž špatně čitelné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- Dobrý nápad, ale nedotažený do konce
- Dispoziční řešení bez většího nápadu
- Narušení hmotové celistvosti domu přisazením garáže

Otázka k obhajobě:

-podle čeho se řídí umístování staveb na pozemku a odstupy staveb obecně a v Praze a jaké jsou zásady

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2018

Podpis: Ing. arch. Petra Novotná