

oponentský posudek bakalářské práce

studentky: Pavlína Suché

zpracované téma práce: Hotel Vrátná

atelier Stempel & Beneš /2017-2018/

Studenti z ateliéru prof. Jána Stempela a arch. Ondřeje Beneše řešili v rámci zadání bakalářské práce hotel Vrátná v lokalitě Malé Fatry, na Slovensku. Zadání vychází z reálné potřeby vybudovat v místě chybějící ubytovací kapacity, v přímé návaznosti na lanovku a lyžařský svah rekreační oblasti Vrátna. Požadovaný počet lůžek v hotelu byl stanoven na 100 osob, včetně restaurace, zázemí pro personál a potřebné technické vybavení hotelu.

Řešené území se nachází v místě, kde údolí Staré Doliny přechází v rovinatý terén zvaný Starý Dvor. Přes toto místo protéká od jihu k severovýchodu místní říčka Varínka a podél ní vede komunikace, spojující známou obec Terchová a chatu Vrátna s nástupní stanicí na hřeben Malé Fatry. Samotný pozemek určený pro záměr je situovaný ve výšce 610 m.n.m, v úpatí zalesněných kopců Baraniarky a Žitné, na západní straně vede komunikace rozdělující místo Starý Dvor. Na východě, přes komunikaci a říčku Varínku je lyžařský svah a spodní stanice lanovky oblíbeného lyžařského střediska. Území je v lokalitě velmi řídko zastavěno stavbami spíše drobnějšího měřítka a ubytování, výjimkou jsou technické objekty a zázemí lanovky.

Studenti řešili koncepci rozvoje místa jen okrajově a soustředili se více na samotný návrh objektu hotelu, což podmínilo i jejich další přístup k zadání a vlastnímu návrhu. Poslední část práce završili studenti technickým a technologickým řešením svého architektonického návrhu. Prošli tak navazujícími stupni podobně, jako v praxi, včetně rozsahu zpracování. Jakkoliv se může zadání jevit jednoduché, navrhnout do tohoto horského prostředí hotelový objekt s danými kapacitami není jednoduché a v rámci semestru dořešit i navazující fázi návrh stavebně technických detailů až po interiér, je záležitost náročná a složitá i v praxi.

Urbanistické řešení

Pavlína vkládá do tradiční horské rozptýlené struktury zajímavý novotvar. Podélnou, třikrát ostře zlomenou hmotu hotelu. Vlastní dům svým objemem výrazně převyšuje okolní zástavbu. Udržení nízké hladiny domu /2 patra/, několikeré zalomení hmoty hotelu v podélném směru opticky zmenšuje hmotu domu a působí příznivě na celkové vnímání domu v krajině. Tento primární urbanistický koncept považují za zdařilý a v realu by jistě příznivě oživil dané místo.

Architektonické řešení

Vlastní kompozice domu je postavena na kontrastu podélných „plných“ zalomených obvodových stěn s pravidelným rastroem oken a otevřené čelní fasády, která směřuje k silnici a protějšímu lyžařskému svahu. Tento kompoziční princip je zajímavý a jistě možný. Vlastní fasády jdou správným směrem, ale nejsou dotaženy k zcela přesvědčivému cíli. Třeba „plné“ stěny s převýšenými obdélníkovými okny narušují okna od technických místností, které mají ležatý formát. Podobně rušivě zase působí na východní „prosklené“ fasádě zbytečně nízký formát posuvných dveří do restaurace. Větší čistota fasád by dala vyniknout celkovému zajímavému hmotovému konceptu.

Dispoziční řešení

Přízemí domu obsahuje vstupní prostory s centrálním schodištěm, restauraci se sklady a kuchyní, technické zázemí domu a v západní části domu i hostovské pokoje. Celé horní patro tvoří pokoje pro hosty. Obecně se dá říci, že dispozice jsou poněkud formální. Například dlouhé zalamované chodby k pokojům by mohly být v místech zlomu oživeny např. respiriem nebo prosvětlením přes únikové schodiště, které je v návrhu až v krajní poloze domu. Větší pozornost by si zasloužil převýšený prostor, restaurace / jídelny. Možná by prostor osvěžilo, kdyby v části restaurace byla vložena galerie, která by mohla sloužit jako místo pro klidnější posezení – např.

kavárna. Venkovní krytá terasa by si v horském prostředí zasloužila delší krycí kšilt proti nepřízni počasí. Velkorysejší řešení by určitě snesla vstupní hala reprezentativní recepci.

Grafická stránka

Návrh budovy hotelu se v současné době nachází na ploše bez souvislé lesní plochy. Na vizualizacích je ale prezentován, jako by stál ve vzrostlém lese. Je otázkou, zda je dobré prezentovat situaci, která může nastat až za několik desítek let?

Jako velice nepříznivé považuji formu použití materiálu fasády /dřevěná prkna/ a stafáže /stromů, jelena/ v okolí hotelu se zcela špatným měřítkem. Zdánlivě se jedná o formální chybu, ale v tomto případě, mám obavu, že se jedná o jistou nezkušenost studentky s vnímáním měřítka staveb. Na vizualizaci se hotel jeví jako drobná stavba – dřevěná chata. Do budoucna si myslím, že by si Pavlína měla dávat pozor na vnímání měřítka staveb.

Materiálové a konstrukční řešení

Použité materiály: dřevěná fasáda, okna s dřevěnými rámy, celoskleněná fasáda s hliníkovými rámy korespondují s daným místem a považuji za vhodné. Z konstrukčního hlediska je dům navržen jako s nosným stěnovým systémem z cihelných tvárnic Heluz. Stropy jsou z prefabrikovaných panelů ŽB panelů. Toto řešení se jeví jako možné, ale poněkud neinventivní. Stropy by jistě bylo jednodušší vyrobit z litého monolitického betonu. Technická dokumentace k projektu ke stavebnímu povolení se mi jeví v některých částech jako hodně zjednodušená. Uvítal bych ČB technickou situaci včetně vyřešení celého pozemku s parkovacími místy, komunikacemi atd. V statické části projektu, základy domu by jistě měly obsahovat i příčné ztužující pasy. Základy by byly i pod výtahem a nástupním ramenem hlavního schodiště. Stejně tak vlastní výtah by měl být vykreslen včetně vnitřní kabiny a s náznakem nosné konstrukce. Výkresy profesí jsou zpracovány zodpovědně s mírou schematičnosti odpovídající studentskému projektu.

Vlastní detaily jsou zpracovány zodpovědně a dle mého jsou realizovatelné.

Měl jsem tu možnost být hodnotitelem studentu ateliéru Stempel & Beneš na konci letního semestru 2017. Mezi hodnocenými byla i Pavlína se stejným projektem /v podrobnosti studie/. Musím konstatovat, že u projektu je patrný pozitivní posun a to nejen proto, že zmizela sedlová střecha...

Bakalářskou práci Pavlíně Suché hodnotím jako zdařilou. Nejsilnější v urbanistické a architektonické části. Jak se dostáváme více k architektonickému detailu a technické podrobnosti je více cítit jistá nezkušenost. Jak jsem již zmínil domnívám se, že do budoucna je nutné se věnovat vnímání měřítka staveb.

Jako oponent navrhuji hodnotící známku: B

v Praze 19. června 2018

ing. arch. David Zámečník