

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modernizace železniční stanice Nymburk
Jméno autora:	Bc. Jan Zalabák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Marek Pinkava
Pracoviště oponenta práce:	SŽDC GR Odbor strategie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce patří mezi průměrně náročné. Zahrnuje analýzu významu uzlové železniční stanice z pohledu osobní i nákladní dopravy, technický a technologický popis dnešního stavu, návrh řešení ve variantách a výběr optimální varianty vč. zdůvodnění.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Formálně práce obsahuje většinu bodů zadání, úroveň zpracování je však v řadě aspektů nízká. Práce neobsahuje závěrečné vyhodnocení navržených variant a doporučení optimální varianty s odůvodněním. V závěru je konstatováno, že „úctu si zaslouží hlavně předchozí generace za tak rozsáhlé a komplikované dílo“ a že „je při reálném návrhu nutno respektovat stávající funkční uspořádání a hledat argumenty, proč navrhované prvky především pro zajištění vyšších provozních rychlostí nepřinesou nová zásadní omezení pro práci stanice...“. Právě takové hodnocení a na to navazující doporučení by mělo být v závěru diplomové práce uvedeno, například formou SWOT analýzy navrhovaných variant nebo podobně.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Formálně je postup řešení zvolen správně. Zpracování proběhlo v obvyklém pořadí: rozvaha nad stávajícím stavem, rozvaha nad možným rozvojem dopravy, návrh technického řešení. Ke konkrétním krokům však lze mít řadu výhrad, viz odstavec <i>Odborná úroveň</i> . Navrženy jsou v podstatě pouze dvě varianty řešení (varianta 1 a 3). Varianta 2 se od základní liší v zásadě jen doplnění jedné spojky a nástupiště u kusé koleje. Varianty 1 a 3 se pak neliší konfigurací stanice, ale rychlostním uspořádáním některých prvků zhlaví.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň zpracování je v řadě aspektů nízká. Práce obsahuje řadu chyb, ať ve fázi tvorby koncepce, tak ve fázi technického návrhu. Ve fázi koncepce například: <ul style="list-style-type: none"> - jízdní doby pro návrh dopravního modelu jsou odhadovány průměrnou rychlostí mezi stanicemi, což lze akceptovat. Průměrné rychlosti v návrhu jsou však například u spěšného vlaku navrhovány přes 100 km/h, což se jeví na úseku Praha hl.n. – Nymburk jako nedosažitelné. - návrh taktového grafikonu neobsahuje místa křižování na jednokolejných tratích; v uzlu Nymburk uvažuje s přestupní dobou mezi nástupišti pouze 3 minuty, v uzlu Mladá Boleslav pouze 2 minuty nebo také 0 minut; následné mezidobí mezi vlaky ve stejném směru uvažuje i 2 minuty; grafikon má velmi těsné vazby na uzavřeném okruhu spojů; na trati Bakov n/J – Mladá Boleslav se vyskytují dva rychlíky ve stejném směru současně 	

Ve fázi technického návrhu například:

- zrušení přejezdu do depa bez navržené náhrady
- návrh přesunutí přejezdu do míst dvou výhybkových konstrukcí
- návrh nástupní hrany nástupiště č. 5 ve variantě 3 bez respektování námezníků
- návrh manipulační koleje přes přístup k bočnímu nástupišti ve var. 1
- komentář k omezeným rychlostem se odvolává mj. na možnosti stávajícího zabezpečovacího zařízení, přitom je zjevné, že rekonstrukce takového rozsahu se bez nového zabezpečovacího zařízení neobejde

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Při pohledu na obsah je práce formálně strukturována správně, samotný text je však poměrně nepřehledný anebo není psaný technickým stylem, ale spíše formou vyprávění.

Například:

- stěžejní části o provozním modelu v oblasti je věnována jedna stránka nepřehledného textu, podobně je to i se zbývajícími komentáři k dopravní technologii
- tabulky nejsou formátovány podle konců stránek, některé tabulky mají záhlaví na jiné straně než údaje
- na stránkách 89-90 je stejná fotografie uvedena 3x

Požadovanou úroveň nemá ani výkresová část:

- situační výkresy nejsou orientovány správně podle staničení, některé staničení ani neobsahují
- situační výkresy obsahují pouze navrhované osy kolejí; neobsahují naznačení tělesa ani vyznačení rušených kolejí,
- situační výkresy v PDF neobsahují žádný podklad
- pro určení dostatečnosti délek kolejí je rozhodující umístění návěstidel, v situacích však nejsou žádná vyznačena
- výkres příčného řezu stanice v měřítku 1:50 měří účtyhodných 3.7 m (měřítko je zjevně špatně)
- schémata stanice neobsahují řadu běžně uváděných údajů: dopravní program, rychlosti v kolejích, číslování výhybek
- z dopravních schémat není zřejmé, jaký je rozdíl mezi označením příjezdu/odjezdu v lichou hodinu a každou hodinu, vlaky R/Sp a Os mají stejný typ čáry i v legendě.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student správně vychází z obecných plánovacích podkladů jako jsou dopravní plány na úrovni státu i kraje. Správné jsou odkazy na analyzované projektové dokumentace. Podklady ke zpracování dopravní technologie (GVD) však pochází z roku 2014/2015, jsou tak relativně zastaralé.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Závěrečná práce formálně i pohledem zadání splňuje, při bližším posouzení však obsahuje řadu nedodělků, nedostatků v koncepčních úvahách i vyložených chyb v technickém návrhu. V porovnání s ostatními pracemi, které měl oponent k posouzení v uplynulé době, se tato jeví na hraně obhajitelnosti ve stupni magisterského studia a odpovídá spíše pracím ve stupni bakalářského studia. Ani v takovém případě by však nebylo hodnocení práce jednoznačně kladné.

Doporučuji komisi zvážit možné vrácení závěrečné práce k dopracování a odstranění nedostatků uvedených výše.



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 11.6.2018

Podpis: *Marek Pinkava v.r.*