

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce žst. Chomutov
Jméno autora:	Bc. Alan Müller
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Jan Janoušek
Pracoviště oponenta práce:	SŽDC s.o. O26

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
S ohledem na stupeň závěrečné vysokoškolské práce je její zadání přiměřené, odpovídající nárokům na absolventa magisterského studijního programu. Zadání správně specifikuje předmětný okruh práce v žst Chomutov.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Diplomová práce se zabývá rekonstrukcí žst Chomutov ve dvou variantách. Dále pak byla řešena přeložka trati TÚ Chomutov – Červnovice u Chomutova. Dle uvedeného rozsahu hodnotím zadání za splněné. Ocenil bych však více popsat jednotlivé varianty, jakým způsobem se k nim autor dopracoval a proč jednotlivé varianty navrhl. Z grafických příloh jsem postrádal podélné profily tras, které sice nebyly součástí zadání, ale v podobných dokumentacích (např. územně technické studie) se běžně dokládá.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Zvolený postup, jakým autor řešil zadané téma, je logický a správný. Na úvodní popis stávajícího stavu a charakteristiky dotčeného území navazuje dopravní technologie s popisem stávajícího rozsahu dopravy a s výhledovým rozsahem dopravy. Poté se autor věnuje technického řešení popisem stávajícího stavu a návrhem nového stavu, dále pak zjednodušenému ekonomickému hodnocením.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Student prokázal základní znalosti v problematice navrhování železničních tratí a stanic. Při návrhu se zásadně neodchýlil od českých norem a drážních předpisů, leč drobné nepřesnosti se v diplomové práci objevují. Grafické přílohy jsou zpracovány na velmi vysoké úrovni, zejména příčné řezy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Odborná úroveň práce je na vysoké úrovni. Bez výhrad hodnotím používání odborných výrazů a obrátů. V grafických přílohách „situace“ chybí popis dopravních směrů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	B - velmi dobře
--	------------------------

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor čerpal jak ze zdrojů veřejně dostupných, tak ze zdrojů zcela specializovaných (pasporty výhybek, mostů a propustků, staniční řád). Použité zdroje jsou odkazovány nebo v práci uvedeny v souhrnném seznamu. Jelikož se jedná o podstatný zásah do územního plánu města Chomutova, mohl autor konzultovat svůj návrh s Úsekem pro územní plánování města Chomutova.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V závěru diplomové práce vychází doporučení realizaci rekonstrukci ŽST Chomutov v posunuté poloze. Toto řešení je dražší oproti budování stanice ve stávající poloze, ale bude zde značný přínos pro cestující v podobě přiblížení stanice k centru a k další veřejné dopravě. Negativum této varianty je přejezd P1963, který by musel být řešen v nové poloze. Toto řešení je velmi problematické vzhledem k normě na železniční přejezdy a přechody ČSN 73 6380 a proto doporučení je, aby v následné dokumentaci rekonstrukce žst Chomutov stavebně nezasáhla zmíněný přejezd.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi kvalitní. Autor se podrobněji zabýval technickým řešením žst Chomutov ve dvou odlišných variantách a to zejména v profesi železničního svršku.

OTÁZKY:

1. V kapitole 7. Náklady a ekonomické hodnocení je značný rozdíl mezi variantami „stávající“ a „posunutá“ poloha v poloze „Mosty a propustky“. Rozdíl činí 943 mil Kč. **Prosím o vysvětlení** tak velkého rozdílu financí.
2. Z čeho (jakého podkladu) vychází navržená délka nástupišť 200m, když ve stávajícím stavu jsou nástupiště dlouhá až 300m? **Prosím o odpověď.**
3. Z jakého konkrétního důvodu je uvažováno s přeložkou trati č.137 Chomutov – Vejprty v úseku Chomutov – Černovicemi u Chomutova? **Prosím o odpověď.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**



Datum: 11.6.2018

Podpis: ing. Jan Janoušek