

# POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Charisma učitele z pohledu středoškolských studentů
Jméno autora:	Patrik Schwarz
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav Vyšších studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání náročnější

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

---

Vložte komentář. Zadání bylo věcně formálně splněno. Rezerva zůstala v objemu analyzované odborné literatury pojmu charisma.

Splnění zadání splněno

*Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

---

Vložte komentář. Autor zvolil standardní postup, adekvátní metody zpracování, předností je smíšený design empirického šetření. S ohledem na rozsah výzkumného nástroje je v práci nadbytečný počet hypotéz.

Zvolený postup řešení správný

*Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.*

---

Vložte komentář. Práce má velmi dobrou úroveň, oponent oceňuje výběr tématu, tvořivý přístup ke zpracování sledované problematiky i dobrou výpovědní hodnotu empirického šetření.

Odborná úroveň B - velmi dobře

*Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

---

Vložte komentář.

## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce. Předložená práce není prostá C - dobře  
překlepů, formální stránka odpovídá standardu, stejně tak užití bibliografické  
normy.

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Vložte komentář. Práce se opírá o poměrně velký počet titulů odborné literatury a bohužel málo se s nimi analyticky pracuje. Oponent nezaregistroval nekorektní přístup v práci s odbornou literaturou.

Výběr zdrojů, korektnost citací C - dobře

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Vložte komentář. Autor konstatuje splnění cíle, je v závěru práce velmi skromný v hodnocení dosažených výsledků. Některé dosažené výsledky by si zasloužily další komentáře. Např. Pocity studentů, nebo Srovnání vlivu a oblíbenosti učitele apod.

Výsledek práce je pak vyjádřen pouze v jedné syntetické větě: Studenti preferují učitele, kteří jsou dobří řečníci, mají mnoho znalostí v oboru, ale také mají smysl pro humor a jsou empatičtí a rozumí problémům mladé generace. Obsah této věty odpovídá řadě publikací, které se zabývají učitelem. Co je konkrétně výsledkem bádání autora, není bohužel vyjádřeno. Při obhajobě by se měl autor k této otázce vyjádřit.

Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Předložená práce svědčí o tom, že si autor osvojil základy akribie pedagogického bádání. Předložená práce je solidní studií o sledované problematice a splňuje nároky kladené na závěrečné práce.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Předložená práce má rezervy v operování s odbornou literaturou. Její předností je, že je teoreticko-empirické povahy a výzkumné nástroje tvořil sám autor. Pozitivně je třeba hodnotiti i tvořivý přístup autora ke zpracování sledované problematiky. Rezervy jsou dané malými zkušenostmi autora s tvorbou odborné práce. Práce odpovídá nárokům kladeným na závěrečné práce, a proto ji doporučuji přijmout jako bakalářskou.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

**POSUDEK OPONENTA  
ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

V Praze dne 6. 6. 2018

Podpis: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.