

Oponentský posudek

Velké Meziříčí 18.06. 2018

název práce – Nádvoří kasárny Karlín

Eliška Olšanská

Ateliér Sitta, Ústav krajinářské architektury

Krajinářská architektura, FAČVUT, ZS 2017/2018

Cílem práce studentky Elišky Olšanské, bylo navrhnout a adaptovat současný zanedbaný prostor kasárenského „náměstí“. Pro úvod je nutné konstatovat, že celou práci se vine zodpovědnost k úkolu, který byl vybrán. V jednotlivostech od konceptu po prezentaci detailu pak můžeme nalézt některé nedotažené úvahy, které jsou však dány skutečností, že jde o studentskou práci na cestě k sebezdokonalení a jsou tak vlastně přirozenou součástí a bylo by nadměrně podezřelé, pokud by tak tomu nebylo.

První výtkou je neopodstatněné tvrzení v samém úvodu, že oproti současnému stavu při budoucí změně účelu stavby dojde k degradaci původního rázu místa. Právě změna účelu stavby a zamyšlení nad možnostmi nové synergie tohoto veřejného prostoru by měla být cílem. V samotné práci pak paradoxně dochází k možné symbióze navrženého řešení s touto změnou. Pokud beru za zdařilé celkovou prezentaci a vypracování navrženého řešení, které hodnotím jak do obsahu i formy za velmi dobré, musím také vytknout některé drobnosti, které by celou práci mohly posunout dále. Z hlediska prostorové kompozice je na zvážení, zda je dobré obě trojice terénních modelací zachovávat v podobných proporcích a v určité osovosti vůči navrženému prostorovému rastru. Myslím si, že naopak určitá dynamika a nerovnováha v proporcích by návrhu více slušela a s kánonem celé budovy by do celého prostoru vnesla více dynamiky a přirozenosti. Krom prvotní úvahy vidím v práci částečnou disproporci, mezi dotaženými navrženými technologiemi stavebními a nastíněnými technologiemi biotechnickými. Rozpracovanost založení vegetačních prvků by mohla být propracovanější stejně jako prvotní úvaha, že stávající náletová vegetace nelze ke konceptu využít. Jedná se zejména o jedince borovice lesní a modřínů opadavého. Je možné je v konceptu neospravedlnit, ale předpokládal bych úvodní vysvětlení. Stejně tak se zcela neztotožňuji s rostlinným výběrem stromového patra, jelikož si myslím, že tyto druhy nebudou schopny naplnit autorčiny představy o měřítku a charakteru konečných vzrostlých a ve skicách prezentovaných habitů těchto stromů. S tím úzce souvisí prezentovaná atmosféra celkového díla. Naopak je velmi zřetelná cesta pro naplnění konceptu již výše zmíněným rozpracováním detailů stavebních konstrukcí a postupů při hypotetické realizaci navrhovaného řešení. Rozpracování, které je zdařilé i co se týče atypického modulového systému pro možnost různorodých prostorových objektů, je tak hodnotnější, než úvaha o založení vegetačních prvků a detailů pro jejich založení. Zejména detaily ukončení travnatých ploch či podoba výsadbových jam v navržených terénních modelacích jsou schématické bez dopracování. Co se týče dlažeb a zejména spárořezů ve východní části nádvoří jde také spíše o nástin než o detailní rozkreslení. Z hlediska naplnění zadání hodnotím tuto práci jako velmi zdařilou přes veškeré výše uvedené výtky, které jsou spíše k zamyšlení pro práci do budoucna, než že by mohly být příčinou horšího hodnocení práce. Také zpracování, přehlednost a prezentace práce je kultivovaná a přesvědčivá.

Celkově hodnotím práci velmi dobře - hodnocení písmenem B

Petr Velička

autorizovaný architekt – krajinářská architektura, architektura, územní plánování