

# ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

## VYJÁDRĚNÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář: Eliška Olšanská

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2017/2018 LS

Název práce: **KASÁRNA KARLÍN**

### 1.0 Úvod:

Původní studii nazvala Eliška Olšanská „Kasárna natvrdo“. Pod tím si lze představovat cokoliv, ale v praxi moc pozitivní reakce od publika by sotva přicházely. V nové podobě se zmiňuje autorka o tzv. buzerplacu. Význam toho slova samozřejmě neunikne těm, kdo kdysi chránili „hranice míru a svobody“, ale i tak se mi zdá tato slangová terminologie nevhodná.

Jádrem návrhu je převážně zpevněný povrch, v kterém se potloukají zelená souostroví na východní a západní straně prostoru. Centrální prostor je koncipován jako polyfunkční s rastrem kotvicích bodů pro universální nosiče. Mají připomínat „rastr nastoupených vojáků“. (*sic*). Z konceptu je evidentní snaha odmítnout neměnnost a ukončenost veřejných prostranství. O tom jak notoricky konzervativní justice bude reagovat na soustavné proměny, lze samozřejmě pouze spekulovat.

### 2.0 Analytická část a program

Analytická část je zpracována pečlivě bez výrazných slabin. Tyto analýzy pak správně ovlivňují další uvažování a dopracování konceptu. K výrazné změně programu nedochází, avšak potenciál flexibilního systému nosičů není specifikován v dostatečném detailu. Verbální popis bez propracování grafické části nestačí. Autorka se zabývá i komfortem návštěvníků, což hodnotím pozitivně.

### 3.0 Konstrukční a architektonické řešení

Celý povrch až na perforace vejčitých ostrovů je pokryt dlažbami dvojího typu. Pozitivní je snaha využít v maximální míře žulové kostky vytěžené přímo z místa. Variabilní prostor je vydlážděn betonem instalovaným přímo na místě. Navržené spády 0.5% jsou technicky téměř nerealizovatelné. Detail ukotvení prozrazuje řešení, které klade značné nároky na preciznost a kvalitu práce. S tím jsou samozřejmě spojeny zvýšené náklady a to nejen instalační ale i údržbové. Nosný systém používá nestandardních profilů z hliníkové slitiny. Jejich příčný profil je klíčem k flexibilitě, avšak detail upevnění např. mobiliáře, přepážek atp. chybí. Přitom je to právě variabilita, která by měla být názorně dokumentována.

### 4.0 Průvodní zpráva

Průvodní zpráva je zpracována obsažně a zahrnuje všechny potřebné informace. A další pozitivum: Kdysi bývalo samozřejmé, že text byl podroben gramatické kůře. Což je dnes na fakultě architektury spíše vzácností. V případě této práce kromě slangu nemám výhrady.

## 5.0 Grafika a text

Grafický je návrh zpracován pečlivě bez velkých prohřešků. Velikost referencí anebo kót občas zakolísá, ale není to nic tragického. Horší už je to s koordinací a odkazy k jednotlivým detailům. Chybí číslo a náplň jednotlivých výkresů v razítku. Výkresová sekvence neodpovídá zcela průběhu prací. Autorka zřejmě chce zapojit čtenáře do interaktivního pátrání. Bylo by vhodné např. očíslovat ostrovy. V úvodu práce chybí detailní seznam výkresů včetně jejich měřítek. Některá označení se zdají nepřesná např. „prefabrikovaná nádrž na vodu“ nebo „kontura“. Chybí výkres vstupních bran.

## 6.0 Hodnocení

Bakalářská práce je přes malé výhrady zpracována pečlivě a do detailu. Podle mého názoru plně naplnila parametry bakalářské práce a práci doporučuji k obhajobě.

Jsem sice odpůrcem známkování práce vedoucím, ale úzus je úzus... Navrhují hodnocení velmi dobře (B)

Praha 16 června 2018

Vladimír Sitta, vedoucí bakalářské práce

