

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie o vyrovnání geodetických sítí se společnými body
Jméno autora:	Tomáš Bouček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11154 speciální geodézie
Oponent práce:	Doc. Ing. Miroslav Hampacher, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je teoreticky náročná a vyžadovala studium dosud nepřednášených partií.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání splněno. Jistá nadstavba by byla vhodná.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je správný i když existují i jiné postupy.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Mnohé partie musel autor nastudovat samostatně z literatury.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Podáno srozumitelně i přes dosti teoreticky náročnější problém.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr pramenů v pořádku, ne všude uveden.	

Další komentáře a hodnocení
Několik nepřesností, či neúplností:
Str. 15 nepřesně popsán výpočet směrů
20 ₆ místo určena, přesněji odhadnuta
20 vz. 14 připomenout, že lze uvažovat rovinu
21 vz. 17 chybně $\sqrt{2}$
23 ₁ dodat, že do derivací se dosadí přibližné hodnoty
24 vz. 26 to nejsou normální rovnice
28 ⁴⁻⁵ nepřesný popis, obě δ mohou být apriorní, ale čeho?

30 vz. 48 čeho hodnotí přesnost?

Kap. 9 chybí citace.

Shodu s normálním rozdělením by bylo vhodné ověřit nějakým testem.

U některých závěrů změkčit tvrzení na lze se domnívat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce, teoreticky náročná, je na patřičné úrovni. Připomínky nijak nesnižují dosažený výsledek.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2018

Podpis: *Miroslav Hampacher*