

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Testování aplikace Leica Inspect surfaces
Jméno autora:	Adam Vaněk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Tomáš Křemen, Ph.D
Pracoviště oponenta práce:	Katedra speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl ve své práci popsat aplikaci Leica Inspect surfaces a provést její jednoduché testování.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno. Mám výhrady k formě prezentování testů a jejich výsledků.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Obecně je zvolený postup řešení správný.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jedná se o zpracování relativně jednoduchého tématu. První část, ve které je popisována aplikace a její ovládání, je celkem v pořádku. Druhá část, která se věnuje testování, je špatně prezentována. Mnoho důležitých informací je uvedeno velmi stručně nebo není uvedeno vůbec. Čtenář si je musí domyslet ze souvislostí a v některých případech není schopen text bez dalšího vysvětlení správně pochopit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V předložené práci chyběl podpis a datum u prohlášení a popis příloženého CD. Jazyková úroveň anglického abstraktu je přílišná. Většina obrázků v práci není uvedena v textu. Obrázky předcházejí svému popisu v textu. Česká část textu je bez gramatických chyb a překlepů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Pro zpracovávané téma je výběr zdrojů korektní, citace jsou v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
K práci mám tyto připomínky a otázky:

Str. 22, 2. odstavec: kužel je definován 2 body a 2 poloměry.

Kapitola 4.1: chybí mi bližší popis a přehledky identických bodů použitých na třech testovaných lokalitách.

Kapitola 4.2 str. 37: Jakou jste nastavil hustotu skenování a jak dlouho jste skenoval?

Kap. 4.3.2 str. 40: Z popisu v textu si moc neumím představit, jak byly body redukovány. Chybí mi plánek s body a jejich redukce včetně výšek těchto bodů. Jaký je závěr pro tento experiment? Nějaké doporučení pro volbu bodů a jejich redukci? Konstatování, že když vypustíte některé body, tak změníte výsledek, je zcela nedostačující.

Str. 45, 2. odstavec odkazuje na obr. 46, nemá to být obr. 48?

Kapitola 4.4, str. 48, obr. 62: Nevím, co obrázek představuje. Text pod ním tvrdí, že Atlas zachytil jevy, které Inspect surfaces (IS) nezachytil. Ale já jsem nikde neviděl výsledky z IS, které bych mohl s obr. 62 porovnat.

Kapitola 5 je zmatená a nedostatečně vysvětlená. Obrázky ukazují porovnání nějakých hran, které nejsou potom na fotografii vyznačeny. Není vůbec uveden postup vzniku těchto hran. Zjištěné polohové odchylky nabývají mezi IS a Atlasem, případně měřením z S8 velkých hodnot. Nemůže to být způsobeno nevhodně zvolenou hypsometrickou škálou v IS?

Jaké jsou možnosti výstupu z IS? Je to jenom obrázek nebo lze exportovat data rozdílového modelu?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce studenta Adama Vaňka i přes mnou uvedené připomínky splňuje požadavky na bakalářskou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2018

Podpis: