

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Geodetické práce při úpravě cyklostezky (Tuchoměřice a Přední Kopanina)
<b>Jméno autora:</b>	Jan Šikola
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra speciální geodézie
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Radek Dušek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra fyzické geografie a geoekologie, PŘF OU

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář: Zaměření bodového pole a podrobné mapování je možné považovat za standardní úlohu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář:	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář: Zvolené metody měření a zpracování jsou správné. Postrádám konkrétnější stanovení, co a v jakém rozsahu má být mapováno. Zadání zřejmě vyplynulo z požadavků obce, ale není v práci nijak konkretizováno. Z rozsahu zakreslených vrstevnic usuzuji na rozsah mapování a ve velké části jsou vrstevnice ukončeny cca polovinu šířky cyklostezky od okraje stezky, některé dokonce končí přímo na jejím okraji. Jako podklad pro projekt rekonstrukce, který by měl brát v úvahu i odtokové poměry v okolí stavby se mi to zdá málo.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář: Měření a jeho výsledky, vč. ověřování přesností jsou správné. Z výsledné mapy ale není jasné, co přesně bylo mapováno, např. není jasné co je čtvereček na křižovatce v jihovýchodním rohu výkresu, co znamená plná úsečka v blízkosti slova buk na rozhraní parcel č. 805 a 653 a řada dalších. Čerchovaně je v mapě zakreslen obsah převzatý z katastrálních map, ale hranice obce je zakreslena plně – byl tedy skutečně vyšetřován průběh této hranice, byly nalezeny nebo vytyčeny lomové body a byla tato hranice a také navazující hranice KÚ zaměřovány?	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář: Po formální stránce považuji práci za slabou. Formálních chyb není velké množství, ale nevhodně se promítají do odborného obsahu práce. Například: <ul style="list-style-type: none"> <li>• není pravda, že největší část cyklostezky leží na parcele 801/1, jak je uvedeno na str. 11,</li> <li>• na str. 20 je v textu jasně uvedeno, že <math>n</math> označuje počet všech bodů polygonového pořadu, ale veškeré další odvození (vč. obrázků) předpokládá, že <math>n</math> je počet určovaných bodů,</li> <li>• odchylky zcela jistě NEJSOU důsledkem nadbytečného měření!!! (str. 20), odchylky jsou způsobené měřickými chybami a nadbytečná měření je pomáhají odhalit a opravit,</li> </ul>	

- v tabulce 2 je uvedena nesprávná hodnota vypočtené odchylky pro bod 602,
- na str. 13 je uvedena věta „Měřená šikmá délka byla redukována na rovinou délku v S-JTSK a do S-JTSK“, která nedává valný smysl,
- na str. 21 je zaměněna značka pro vypočtenou úhlovou odchylku,
- v zápisníku polygonového pořadu je chybně místo stanoviska 4002 uvedeno 4003 apod.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Vložte komentář:

Pro vzorce od str. 23 dále nejsou citovány žádné zdroje, pokud je autor sám odvodil, je to v pořádku, ale zcela jistě měly být citovány technické parametry přístrojů uváděné na str. 15 a 16.

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení):

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Postupy měření a zpracování dat hodnotím jako bezproblémové. Slabší částí práce je textové zpracování a s nedostatky hodnotím i výslednou technickou mapu.

Otázky k obhajobě:

1. Podélný profil byl vygenerován z digitálního modelu, ale v textu práce (str. 19) se uvádí, že byla zaměřována osa stezky, nebylo by vhodnější uvádět přímo zaměřený profil?
2. V práci jsou prezentovány dva způsoby výpočtu vrstevnic. Byť jsou vrstevnice velmi krátké, je patrné, že jejich průběh na mapě a na vizualizaci digitálního modelu není shodný. Který z obou výsledků je tedy možné považovat za správný?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2018

Podpis: