

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	<i>Výstupy odvozené z detailních 3D modelů historických objektů/míst – specifikta tvorby pro účely stavebněhistorických bádání</i>
Jméno autora:	Vojtěch Cehák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Zdeněk Poloprutský
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je svým rozsahem a pokyny pro studenta standard, který Ing. Jindřich Hodač, Ph.D. vyžaduje od svých studentů a je dán zkušenostmi z dlouhodobé spolupráce s odborníky z oblasti památkové péče. Náročnost zadání se odvíjí jednak od složitosti zkoumaného objektu, dále v nutnosti si nastudovat danou problematiku a nakonec v nutnosti průběžných konzultací s odborníky z různých odvětví. S ohledem na výše vyjmenované hodnotím toto zadání jako „náročnější“.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Z textu práce a příloh práce vyplývá, že se student v průběhu své práce řídil zadáním. Toto zadání hodnotím jako „splněno“.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení reflektuje zadání. Student zpracoval odpovídající literární rešerši, kterou následně konzultoval s odborníky z různých oborů. Na jejich základě stanovil standardy finálních výstupů, které se snažil naplnit při následném testování specializovaných softwarů. Zvolený postup řešení hodnotím jako „správný“.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student ve své práci využívá znalostí, které získal v průběhu svého bakalářského studia. Ve své práci student využívá a odkazuje se na odbornou literaturu, která tematicky odpovídá zadání bakalářské práce. Průběžné výsledky jsou konzultovány a hodnoceny. K odborné úrovni předložené práce nemám zásadní připomínky, proto práci hodnotím za „A“, tj. „výborně“.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Dle mého názoru je předložená bakalářská práce pro čtenáře přehledná a srozumitelná. Členění do kapitol je logické. Práce v přiměřené míře podrobnosti předkládá a vysvětluje danou problematiku jak čtenáři z řad odborné, tak i laické veřejnosti. Nicméně pro čtenáře může být trochu matoucí, že je mu technologie vizualizace barevné hypsometrie podrobně vysvětlena až v kap. 3.2, ale s problematikou volby referenční roviny, která s vizualizací barevné hypsometrie úzce souvisí, je seznámen již v kap. 2.4. V textu se místy vyskytují pravopisné chyby, které bychom mohli označit za tzv. „překlepy“. Ve většině případů nemají vliv na srozumitelnost textu. Výjimkou je Obr. 9 na straně 16, kde v popisech chybí jedno desetinné místo, což nekoresponduje s textem na straně 15, a tak by se zcela měnila interpretace tohoto výstupu. Vzhledem ke zmíněným připomínkám hodnotím formální úroveň předložené práce a jejích příloh za „B“, tj. „velmi dobře“.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. ...

Student ve své práci cituje informační zdroje, které odpovídají tématu bakalářské práce.

Citované informační prameny víceméně odpovídají citačním zvyklostem dle normy ISO 690.

Osobně bych studentovi doporučil, aby v pracích podobného typu nezapomínal uvádět v seznamu literatury identifikátory ISBN, ISSN či DOI, mají-li ho citované publikace přiděleny.

Výběr zdrojů a použité citace hodnotím za „A“, tj. „výborně“.

Další komentáře a hodnocení

Ponechávám bez dalšího komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce Vojtěcha Ceháka řeší teoretickou úlohu z oblasti měřické dokumentace v oboru památkové péče. Student při jejím zpracování aplikoval znalosti a zkušenosti, které získal v průběhu bakalářského studia. Rozsah práce odpovídá jejímu zadání. Většina mých připomínek k této práci byla řečena již dříve, připomínky se věnovaly především její formální stránce.

Ohledně obsahové stránky práce bych rád studentovi položil dvě doplňující otázky:

1. Na straně 10 se zabýváte volbou počtu barev, resp. barevných intervalů, v hypsometrické stupnici a uvádíte tam, že jste testoval stupnice s 5, 9 a 13 barvami. Podle jakého kritéria jste k testování zvolil právě tyto stupnice?
2. Na straně 8, tj. na začátku 2. kapitoly, zdůrazňujete, že v práci pracujete s mračny bodů, ale také připouštíte, že lze jako další variantu využít také digitální modely povrchu. V čem předpokládáte, že by potom byl pracovní postup odlišný?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2018

Podpis: