

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti využití nízkopotenciálních zdrojů vodní energie
Jméno autora:	Michal Prokop
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav energetiky
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Jan Melichar, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Obsah zadání respektuje omezené možnosti studenta bakalářského studijního programu TZSI řešit detailněji oborové téma, pro jehož splnění je nezbytná časově náročná orientace v konkrétním a velmi širokém technickém oboru. Z tohoto důvodu jde o zadání průměrné náročnosti.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Předložená bakalářská práce splňuje zadání a pokyny pro vypracování v požadovaném rozsahu.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	B - velmi dobře
Student pracoval samostatně, dílčí konkrétní otázky vztahující se k tématu práce průběžně konzultoval vždy v dohodnutých termínech, na konzultace byl připraven.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Práce je rešeršního charakteru. Při zpracovávání studie prokázal student schopnost jak účelné práce s dostupnou odbornou literaturou, tak získání relevantních informací. V práci mohly být konkrétněji zmíněny oblasti parametrů, vhodných pro uplatnění uváděných typů vodních motorů. V některých partiích mohly být uvedeny vlastní úvahy a komentáře.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Práce má standardní rozsah, formální zápisy jsou až na některé drobné nepřesnosti správné, text je prakticky bez překlepů a chyb.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Student byl při získávání studijních materiálů aktivní, časově náročnou rešerši provedl podrobně a se zaujetím pro danou problematiku. Převzaté informace jsou označeny, bibliografické citace nejsou v rozporu s citačními zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce má charakter studie o možnosti využití mechanické vodní energie v lokalitách s malým průtokem a malým spádem, která obsahuje detailnější přehled hydraulických strojů používaných ve funkci vodního motoru ve zmíněných lokalitách. Práce splňuje účel zadání, student je schopen samostatně práce, dokázal analyzovat dostupné informace a v dané problematice se poměrně rychle orientovat. V některých partiích však chybí vlastní úvahy a alespoň stručné hodnotící komentáře. Po formální stránce má práce až na některé nepřesnosti v terminologii velmi dobrou úroveň.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.6.2018

Podpis:

