

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Návrh zdviže s integrovaným válečkovým dopravníkem |
| Jméno autora: | Adam Bureš |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta strojní (FS) |
| Katedra/ústav: | Ústav konstruování a částí strojů |
| Oponent práce: | Ing. Tomáš Winkler |
| Pracoviště oponenta práce: | T M T s r.o. Chrudim |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadané téma nebylo zcela jednoduché, na druhou stranu student získal značnou podporu a množství podkladů z naší firmy. | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Student zadání splnil z cca 80%, prověřil možnost umístění nového typu pohonu, avšak neproověřil tuto možnost dokonale, protože částečně změnil zadání. Původně zadanou horní polohu 700 mm změnil na 800 mm. Tato změna má za následek zvýšení dolní polohy o 100 mm a v tom okamžiku je zdviž nepoužitelná pro montážní linku kde se montuje ručně a z hlediska ergonomie se zvažuje každý výškový mm. Student tedy prověřil možnost použití nového pohonu z hlediska silového, avšak nikoliv z hlediska prostorového.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|---|-------------------|
| Zvolený postup řešení | vynikající |
| <i>Proti uvedeným postupům nemám připomínek a považuji je za správné.</i> | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Hodnocená práce je na dobré odborné úrovni a např. v přehledu různých typů zdviží zmiňuje i zdviže s tlačným řetězem, které se začaly používat teprve nedávno.</i> | |

| | |
|--|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Proti formální a jazykové stránce práce nemám výhrad.</i> | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>V přehledu různých typů zdvihacích zařízení je správně uvedeno že se jedná o zařízení různých výrobců.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| |
|---|
| Další komentáře a hodnocení |
| <i>Z hlediska funkčnosti a použitelnosti navrženého zařízení v praxi se až na zmíněný nedostatek v geometrických rozměrech zdviže dá konstatovat, že navržené zařízení by obstálo v praxi. Student celkem správně zdviž navrhnul a spočítal základní nejdůležitější díly zdviže. V teoretické části mi chybí alespoň zmínka o bezpečnosti, rizikové analýze a případně výběru příslušných harmonizovaných norem nezbytných pro vydání prohlášení o shodě.</i> |
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jak by jste postupoval při snížení horní výšky na zadanou úroveň 700 mm. Je evidentní, že při této změně a zachování výšky zdvihu dojde ke kolizi pohonu s podlahou. Jaké jsou možnosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 21.6.2018

Podpis