

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury

**RADKA KOMRISOVÁ**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE – KASÁRNA KARLÍN**

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

### **Postup práce**

Studentka pracovala po celou dobu semestru systematicky a s příkladným nasazením. Absolvovala početné konzultace s dalšími profesemi, jejichž připomínky řádně zapracovala s odpovídající znalostí dané problematiky, kterou si zodpovědně dostudovala, často nad rámec vyučované problematiky.

### **Bakalářská práce**

Návrh vhodně reflektuje současné dění v území a potřeby místa i jeho uživatelů. Dnešní aktivity neznemožňuje, naopak jim vytváří nové dějiště na úrovni odpovídající budoucímu využití objektu. Dopracování a změny jsou přiměřené stanovenému stupni a nemají negativní dopad na architektonický koncept.

Bakalářská práce obsahem a rozsahem splňuje stanovená kritéria. Textová i grafická část je zpracována v dostatečném rozsahu požadované úrovně projektové dokumentace a v souladu se zadáním práce. Grafická část je přes mírné nedostatky dostatečně přehledná.

Řešení je ekologicky odpovědné a odpovídá požadavkům na udržitelnost, včetně sociální. Adekvátní pozornost je v práci věnována hospodaření s dešťovou vodou.

### **Připomínky k dokumentaci**

Připomínky jsou mířeny zejména na formální stránku dokumentace, neboť po obsahové stránce byla dokumentace několikrát konzultována se specialisty a většina připomínek byla zapracována.

#### **textová část**

- práce obsahuje překlepy, které však nezkreslují smysl sdělení
- v kapitole B.1.2 chybí závěry dendrologického průzkumu nebo odkaz na ně
- vhodné je připojit seznam norem, které je během výstavby nutné respektovat
- postrádám přehlednější členění na stavební objekty
- v části E.5 chybí přesný postup výsadby stromů (vč. rozměrů jam) a popis výpěstku. Ten je blíže specifikován až v tabulce F.2, na kterou se ale text neodkazuje
- Je třeba detailněji specifikovat povýsadbovou péči, zejména v případě výsadby malých sazenic - minimálně je třeba určit požadované výsledné výšky nasazení korun; do textu uvádět pouze relevantní informace

#### **grafická část**

- chybí výkres kácení a odstranění trávníků, popř. označení těchto ploch ve výkrese demolic)
- chybí koordinační situace, přestože je obsažena v seznamu výkresů
- chybí celkový plán spádování území a výšek výsledných povrchů

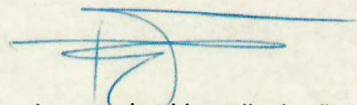
- inventarizace dřevin není opatřena použitou metodikou
- detaily výkopových prací by bylo vhodné opatřit souhrnným schématem na každém výkrese pro lepší orientaci
- vypuštění původní barevnosti výkresů při tisku je místy na úkor přehlednosti. Při černobílém tisku je třeba zvolit kontrastnější grafické značení.
- detaily nejsou dostatečně popsány (např. detail výsadeb stromů, detail mlatu a.p.)
- nepodceňovat práci s velikostí písma (např. výkres E.2.4 – detaily dalších povrchů) a tloušťkou čar, sjednotit typ písma ve všech přílohách vč. tabulek
- vhodné je umísťovat grafické měřítko a formát na každý výkres
- detail lavičky E.4.2 – nedostatečné řešení založení
- v části E.5 a tabulce F.3 jsou místy nesprávné názvy rostlin (př. *Calamagrosis* - *Calamagrostis*, *Sorbus acuparia* – *Aucuparia*, *Salviea* – *Salvia*). S výjimkou *Sorbus* se však pravděpodobně jedná o překlepy.
- tabulky je pro přehlednost vhodnější umísťovat také na výkres (zejména u inventarizace dřevin a osazovacích plánů)

k přehlednosti práce by přispěl celkový obsah elaborátu na jeho počátku.

#### **Závěr**

Práce splňuje svým rozsahem a kvalitou požadavky na bakalářskou práci. Přes výše uvedené nedostatky formálního charakteru ji hodnotím jako dostatečně kvalitní a doporučuji k obhajobě s navrženým hodnocením C – dobře.

V Praze 17. 6. 2018  
za atelier Rehwaldt



Ing. arch Klára Třicátníková