



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Pavel Švagr
Vedoucí práce: Ing. Karel Klouda, Ph.D.
Název práce: Aplikace pro prezentaci dat z hodnocení výzkumných organizací
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 18. 5. 2018

| | |
|--|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: |
| 1. Náročnost a další komentář k zadání | <u>1=mimořádně náročné zadání,</u> 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání |
| Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) | |
| Komentář: Úkolem studenta bylo zpracovat data o hodnocení vědeckých výsledků (tzv. kafemlejek rozdělující RIV body), které poslední roky poskytuje vláda pouze ve formě sady souborů ve formátu programu MS Excel. O těchto datech se traduje, že jsou plné chyb a nekonzistencí, takže nebylo úplně jasné, jakého výsledku bude možné dosáhnout. Jak se ukázalo, pověst nelhala: data obsahují nejen chyby, ale sama jejich struktura nespĺňuje některé nezákladnější nároky. Např. řádky tabulek odkazující na tentýž výsledek nemusí vždy obsahovat nějaký jednotný identifikátor, u autorů je to ještě horší, neexistuje jednoznačný způsob, jak jsou ošetřeny nestandardní znaky, atp. Pan Švagr se tak musel při zpracování těchto dat potýkat s tolika problémy, že jen jeho velká vůle dotáhnout práci do rozumného stavu zabránila velkým kompromisům. Nutnost vypořádat se s těmito problémy je hlavní důvod, proč práci považuji za mimořádně náročnou. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: |
| 2. Splnění zadání | <u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. | |
| Komentář: Všechny body zadání byly splněny. Od napojení aplikace na databáze WoS a Scopus jsem odrazoval studenta sám, neb množství práce, které musel odvést při plnění předchozích bodů, značně překonalo mé nejpesimističtější odhady. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: |
| 3. Rozsah písemné zprávy | <u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. | |
| Komentář: Práce má přes padesát stran, a přesto obsahuje jen to, co je nutné či pro pochopení práce prospěšné. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Věcná a logická úroveň práce | 95 (A) |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. | |

Komentář:

V textu práce bylo nutné popsat zachycení struktury dat, která sama o sobě není jednoduchá, a to je z textu cítit a místy mu to ubírá na čtivosti. Je to ale důsledek toho, že struktura dat je opravdu komplikovaná a je třeba rozlišovat některé velmi podobné jevy, jako je výsledek, výskyt výsledku, referenční výskyt výsledku atp. Autor tyto technické pasáže doplnil mnoha reálnými i ilustrativními příklady, čímž výrazně přispěl srozumitelnosti výsledného textu. V průběhu práce se také ukázalo, že fáze importu dat bude významně složitější, než se očekávalo. Proto jsme se rozhodli popis importu oddělit od textu věnované samotné aplikaci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

95 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Po formální stránce je práce na solidní úrovni. Většinu textu student napsal s velkým předstihem před odevzdáním, a tak jsem měl šanci si vše i opakovaně přečíst.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Někdy bylo velmi těžké dopátrat se relevantních informací, neb Rada pro vědu a výzkum často vydává dosti nejasné signály a popis metodiky se mění každý rok na poslední chvíli a změny jsou často spíše zamlčované, než jasně sdělované. Přesto se pan Švagr v průběhu práce stal myslím jedním z největších odborníků na technické detaily této metodiky v republice, a to nejen díky studiu dostupných zdrojů, ale i díky kontaktům s jinými znalci (např. pan Šrámek z MU) a hlavně přímo díky práci s daty.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledná aplikace se myslím blíží tomu nejlepšímu, čeho se dalo za daný čas dosáhnout, a rozhodně překonává moje očekávání, zejména ta upravená po lepším prozkoumání vstupních dat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Jelikož data obsahují chyby a je samozřejmě dost obtížné se zaručit za to, že nějaké další chyby nevznikly při jejich importování, není asi dobré zveřejňovat výslednou aplikaci pro všechny. Další problém je, že hodnocení z různých let jsou sama o sobě těžko porovnatelná kvůli změnám metodiky. Věřím ale, že lidé, kteří se o hodnocení vědy zajímají, aplikaci velice ocení. Vzhledem k tomu, který poskytuje, by mohl významně obohatit diskuzi na téma hodnocení vědy, která v Česku právě probíhá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Pan Švagr chodil už od zimního semestru prakticky každý týden na konzultaci. Velmi často se stávalo, že mi oznámil nalezení nějakého nového zásadního problému s daty a den dva na to již hlásil, jak jej vyřešil. Celkově si prakticky na vše přišel sám, sám kontaktoval pana Šrámka z MU v Brně, sám si hledal informace v temných zákoutích stránek rvvi.cz a vyzkum.cz. Já jsem se postaral pouze o uvedení pana Švagra do problematiky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

98 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Pan Švagr patří mezi nejlepší studenty, kterým jsem vedl práci. Přestože se úkol, který jsem si vymyslel, ukázal být mnohem těžší, než jsem očekával, pan Švagr se s ním vypořádal výborně. Proto a i pro vše výše uvedené navrhuji hodnotit práci jako výbornou.

Podpis vedoucího práce: