



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Tomáš Bohuslav
Oponent práce: Ing. Dana Vynikarová, Ph.D.
Název práce: Opponent Modelling Library for StarCraft AI
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 8. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Výsledky předkládané bakalářské práce jsou v souladu s definovanými cíli bakalářské práce. Z praktické části práce a ze závěru práce jasně vyplývá, že předsevzaté cíle byly splněny. Z hlediska náročnosti se jedná o standardně náročné zadání práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Včetně příloh je rozsah práce 35 stran. Všechny části práce jsou informačně nezbytné. Celkově je písemná část práce přehledně a logicky členěna a obsahuje všechny nezbytné teoretické podklady pro zpracování části praktické. Po stránce jazykové je text práce poměrně kvalitní. Nicméně některá schémata umístěná v textu práce nejsou dobře čitelná, např. obr. 3.1 a 3.2. Dále výčet zkratk není seřazen abecedně. Převzaté pasáže jsou v textové části práce zřetelně odlišeny od myšlenek autora práce, nicméně systém odkazování pomocí číselných odkazů je chybný. Při odkazování pomocí číselných odkazů je prvním odkazem vždy odkaz [1] a odkazy musí být v práci seřazeny vzestupně. Literární zdroje pak nejsou uvedeny zcela dle ČSN ISO 690.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Vytvořená knihovna odpovídá svou náročností a zpracováním charakteru bakalářské práce. Tomu odpovídají i použité technologie.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledky předkládané práce rozšiřují již publikované známé výsledky, zásadní nové poznatky nepřinášejí. Nicméně oceňuji, že výstup práce je praktického charakteru.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Zjišťoval jste, zda existují obdobná řešení? Pokud ano, v čem je přínos vašeho řešení, tedy v čem je vaše řešení původní (jiné, originální)?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Z výše uvedených důvodů hodnotím práci známkou B.

Podpis oponenta práce: