



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Michal Šanda
Oponent práce: JUDr. Zdeněk Kučera, Ph.D.
Název práce: Analýza dopadů GDPR v oblasti webových služeb
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 19. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Název práce je "analýza dopadů GDPR v oblasti webových služeb". Tento název však ne zcela odpovídá tomu, co práce zpracovává, jelikož tato se soustředí pouze na vybraný segment. Cíl práce, tj. poukázat na svat před účinností GDPR a porovnat změny byl z velké části naplněn. S ohledem na nepřehlednost první (teoretické) části práce však čtenář odpovědi bude muset v textu složitěji hledat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	50 (E)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Teoretická část práce je bohužel jejím slabším místem. Student se ne zcela vypořádal s přehledností textu a jeho koherentností. Tato část práce obsahuje množství gramatických chyb (od interpunkce po shodu podmětu s přísudkem - již např. v úvodu skutečnostmi - měli/y, str. 10 země neřjali/y, atd.) a často student používá jazyk pro tuto práci nevhodný. Dále je v textu řada faktických nepřesností (např. str. 7 - změna přístupu k IP adrese - tak tomu není, IP adresa byla vyjasněna rozhodnutím SDEU). Často student činí závěry, které nejsou dostatečně vyargumentovány (např. na str. 19 o adekvátnosti výše pokut) a práce tak ztrácí na přesvědčivosti.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Praktická část je naopak poměrně zdařile zpracována. Obsahuje GAP analýzu (byť ji tak student nenazývá) a návrhy doporučení. Se závěry se lze v zásadě ztotožnit. Domnívám se však, že povinnost jmenovat DPO na analyzovanou společnost nedopadá.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Práce je využitelná pro analyzovanou společnost a společnosti působící ve stejném segmentu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Je IP adresa osobním údajem a proč?

Zvládnou projekty obdobného typu přípravu na GDPR bez pomoci poradců?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce obsahuje dvě odlišné části; teoretickou a praktickou. Teoretická je zpracována nepřesvědčivě s množstvím faktických a gramatických chyb. Naopak praktická část je dobře zvládnutou analýzou v zásadě se správnými závěry. Nelze odhlédnout od toho, že práce je zpracovávána v rámci technického oboru; student tedy nemá právnické vzdělání. Tuto odvahu lze jednoznačně hodnotit kladně.

Podpis oponenta práce: