



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Martin Kameník
Oponent práce: Ing. Radek Richtr
Název práce: Dráček IV - serverová část
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 13. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání práce bylo v zásadě dosaženo, byť sám autor přiznává, že v některých ohledech nekompletně.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	57 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná část práce je značně problematická. Text práce obsahuje množství chyb, nevhodných konstrukcí a typografických prohřešků jako nevhodnou osobu, sirotky, podivně větné konstrukce, nejdnoznačná a neodůvodněná tvrzení, opakovaný text, věty jež jsou jen nicneřikajícími tautologiemi, nevhodným způsobem uvedené citace, překlepy, nevhodně emocionálně zabarvené části textu, mix analýzy a návrhu a nevhodně umístěné části textu, použití termínů před jejich definicí, atp. Samotná analytická i návrhová část je obsahově dostačující, byť trpí problémem nevhodně umístěných podčástí. Bohužel především analyzační část obsahuje několikrát ne úplně vhodně zvolené odůvodnění (což kontrastuje například s kvalitní analýzou a vyhodnocením zvolené databáze). Realizace začíná vyprovokáním na téma "jak jsem řešil problém" - naštěstí s dobrým koncem. Z jakhosi důvodu je její součástí i instalační příručka jež tematem i tonem do kapitoly nezapadá. Kapitola závěr pak začíná podivným úvodním odstavcem, jež - nečekaně - v zásadě říká, že provedená práce nebyla nasazena do běžícího projektu. Za zmínku stojí konstrukce jako "K technologii mám jisté výhrady, ale neměl bych problém ji použít", "Zvolená technologie danému účelu plně byhovuje, takže nemám potřebu hledat další možnosti", "V databázi se nacházejí další pomocné struktury, ty ale popisovat nebudu.", "Ukázku zde neuvádím ... není tudíž příliš zajímavá", "Z této verze nebylo přežato do současné verze nic a ve své práci se jí již vůbec nezabývám.", "myslím si, že tento model je dostatečně názorný a není ho potřeba detailně rozebírat...", "řešil jsem problematiku, .. kterou jsem nakonec vyřešil",...	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

3. Nepísemná část, přílohy

85 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Nepísemná část práce, tedy opravená serverová část projektu trpí jistými neduhy pramenící především z nekompletnosti.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

79 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Po dokončení částí o kterých se sám autor zmiňuje lze předpokládat, že práce bude nasazena a využita v rámci projektu dráček.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- 1) V čem vidíte hlavní a klíčový přínost Vaší práce?
- 2) Za jakých podmínek bude Vaše práce vhodná k ostrému nasazení, a co do tohoto stavu chybí? Hodláte práci dostat do stavu pro reálné nasazení?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

69 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce trpí jistými neduhy, které jsou v zásadě dvojího druhu. Prvním problémem je nekvalitní textová část a některé tristní větné konstrukty. Druhým problémem je až přespříliš se opakující scénář "našel jsem problém - přemyslím čím ho vyřeším - vyberu nějakou aplikaci co to umí". Příčemž proces je vyřešen během jednoho i dvou odstavců porůznu v textu - tedy nesystematicky a nedostatečně. Přitom na příkladu analýzy databáze je autor zcela korektní. Práce tak ve výsledku působí velmi "záplátovým" dojmem.

Z hlediska implementace krom neduhů pramenících z výše zmíněných nedostatků je práce v některých částech nedokončena. Přesto doufám, že dokončena bude a že bude i nasazena.

Pro výše zmíněné nedostatky však práci hodnotím stupněm D a doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: