



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Ondřej Král  
**Oponent práce:** Ing. Pavel Náplava  
**Název práce:** Ontologická analýza změnového řízení ICT projektu  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 31. 5. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Vzhledem k náplni a požadavkům práce považuji zadání za náročnější. Všechny požadavky zadání byly splněny.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Text je kompaktní a především v úvodní části, věnované ontologiím, detailní. Působí jako logický celek, který splňuje požadavky na tento typ textu kladený. Trochu "slabší" mně přijde praktická část, věnovaná praktickému příkladu. Na jejím konci bych očekával vyhodnocení nebo alespoň uzavření kapitoly. Přece jen jde o praktickou ukázkou a hodilo by se alespoň zhodnocení studentem.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Součástí práce je interaktivní model, který obsahuje vytvořenou ontologii. Vytvořený model je rozsáhlý, řekl bych vyčerpávající. Jediným problémem, který je ale obecného charakteru je velikost modelu, který nelze na běžném monitoru jednoduše zobrazit.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

*Komentář:*

Vytvořenou práci vidím využitelnou ve dvou směrech:

- 1) možnost seznámení se s problematikou ontologického popisu, tj. výukový materiál
- 2) praktického využití vytvořeného modelu pro řízení a návrh změnového řízení, přičemž pro tyto účely je nutné model ale ještě více rozpracovat, což je nad rámec této bakalářské práce

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

## **5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

*Otázky:*

- 1) prezentoval jste vytvořený model ve společnosti DHL? Pokud ano, tak jaká byla zpětná vazba?
- 2) narazil jste při tvorbě modelu na z vašeho pohledu "slabá" místa, která jsou v realitě nejčastější příčinou problémů/selhání změnového řízení? Tj. která část modelu je z Vašeho pohledu kritická? Lze takto ontologický model rozdělit na kritické a nekritické části?
- 3) ve vašem modelu popisujete tzv. "happy path". Co obnáší popis "unhappy path?"

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

## **6. Celkové hodnocení**

**98 (A)**

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Práci považuji za nadstandární a proto ji hodnotím známkou A-výborně a doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: