

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Podrobné polohové bodové pole</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ondřej Šimáček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	geomatiky
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. Milan Huml, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	v důchodu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce je zaměřena na aktuální aktivity především v katastru nemovitostí, který zde využívá výsledky pozemkových úprav. Z hlediska typu prací se nejedná o rutinní aktivitu, ale zpracovatel právě musí projevit technický cit pro celkové rozvržení polohového bodového pole, aby následné práce byly co nejhospodárnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání a to v dostatečném rozsahu. Ukázalo se, že student je schopen samostatné práce, neboť musel mimo jiné prostudovat související i právní předpisy v rezortu zeměměřictví a katastru a správně je aplikovat v praktické činnosti.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student přistoupil ke svojí práci korektně v souvislosti s požadavky nejen v zadání, ale i s požadavky platných předpisů a návodů, aby dosáhl výsledku, který je za prvé akceptován příslušným katastrálním pracovištěm a za druhé, aby splnil technické požadavky na výsledky doplnění podrobného polohového bodového pole. Logicky postupoval od rekonstrukce lokality, přes návrh polohy nových bodů, až po výpočty souřadnic a tvorbu požadované dokumentace PPBP.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Lze konstatovat, že odborná úroveň práce dosahuje velmi dobrou úroveň a je vidět, že student dovede vhodně skloubit znalosti nabyté během studia s poznatky, které získal studiem rezortních předpisů. Pan Šimáček se musel rovněž orientovat v dokumentačních fondech, aby získal veškeré nezbytné podklady pro svoji práci. Pro realizaci měřických prací aplikoval moderní technologii GNSS, která se v dané lokalitě jevila jako nejvhodnější.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce nemá žádné větší prohřešky proti formálním a současně i odborným požadavkům. Na několika málo místech se objevují formulace, plynoucí spíše z nezkušenosti studenta s tvorbou textu rázu odborné práce. Tyto však nijak nesnižují dosažené výsledky.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

*zvyklostmi a normami.*

Ze seznamu použité literatury je vidět snaha studenta o využití maxima odborných zdrojů, včetně zákonů, souvisejících vyhlášek a rezortních nálezů. Citace i forma zápisů použitých zdrojů odpovídá standardním požadavkům. V práci jsem neobjevil žádné prohřešky proti etice ve využití zdrojových materiálů. V závěru jsou uvedeny výhradně výsledky zadané bakalářské práce.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledky závěrečné práce plně odpovídají zadání a splňují technické požadavky na podklady předávané příslušnému katastrálnímu úřadu či pracovišti. Typ zadání nepředpokládá teoretické řešení týkající se problematiky podrobného polohového bodového pole.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Z předložené práce mám poměrně dobrý dojem, co se týká jak rozvržení kapitol, stručného technicky správného popisu potřebných podkladů, návrhu na doplnění PPBP a tvorby příslušné požadované kompletní technické dokumentace. Je vidět, že se student věnoval tématu v požadované míře a odevzdal velmi dobrou bakalářskou práci.

U obhajoby by měl student objasnit některé připomínky:

- 1) Proč není řešena při doplnění PPBP severní část katastrálního území, spadajícího do KPÚ (viz str.23). Od severní části intravilánu (přibližně v jižní polovině k.ú.) existuje jen jeden bod ZPBP. Byl k tomu nějaký důvod ?
- 2) Na str. 21 je uvedeno, že „skutečná souřadnicová chyba „ je odmocninou ze čtverců souřadnicových rozdílů. Toto by ale byla „skutečná polohová chyba“. V rovnici tedy chybí:  $\frac{1}{2}$  krát výraz pod odmocninou. V tabulce jsou uvedeny společně body ZPBP (9, 16.1) a PPBP (ostatní), což je poněkud zavádějící. „Základní střední souřadnicová chyba“ pro body ZPBP je 0,015 m a pro body PPBP pak 0,06 m, což je 4x více. Při správném výpočtu by byly „skutečné chyby“ přibližně o třetinu menší.
- 3) Str. 35 – odst. 5.4 má být: charakteristikou přesnosti je „základní střední souřadnicová chyba“. Vypadlo slovo „základní“. Posouzení přesnosti je pak určeno „výběrovou střední souřadnicovou chybou“, vypočítanou z „dvojic měření“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 16.6.2018

Podpis: