

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Podrobné polohové bodové pole (PPBP)</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ondřej Šimáček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Geomatiky (K155)
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Karel Benda, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra geomatiky FSv

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání patří mezi náročnější, které je o to obtížnější, protože student se s touto problematikou ve výuce setkává až v posledním semestru, tj. souběžně se zpracováním bakalářské práce. Námět práce si sám vybral.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Pro studenta to znamenalo, že se musel s řešenou problematikou seznámit samostudiem, protože ve výuce odborných předmětů se uvedená problematika probírala až ve druhé polovině semestru.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student prokázal aktivní přístup ke zpracování své práce, dohodnuté termíny konzultací dodržoval. Student je schopen samostatně tvůrčí práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal, že schopen řešenou problematiku zpracovat samostatně. Některé pasáže však mohl student popsat podrobněji.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce je práce vyhovující.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student využil aktivně dostupné zdroje, které upravují technické podmínky pro práce v podrobném bodovém poli. V práci jsem nenašel porušení citační etiky. Uváděné výsledky, závěr i případné komentáře jsou vytvořeny studentem.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

- v textu student často používá označení „obec“, i když z textu plyne, že se jedná „pouze“ o intravilán
- str. 11 dole – u návrhu nových pozemků se rozdílly posuzují vůči celému tzv. „nároku“, nikoli vůči jednotlivým pozemkům
- str. 20 – zničená stabilizace u bodu 227.1 – z přiložených fotografií to není příliš zřetelné, jak student ověřil zničení i podzemní stabilizace, které v textu uvádí
- str. 21 – ve vzorci pod odmocninou chybí „1/2“
- str. 21 – tab. 3.1 – použití stejné mezní odchylky pro posouzení bodů různých kategorií je chybné, použití správných odchylek by mohlo vést k jinému závěru
- str. 32 – u tohoto typu stabilizačního znaku není hlava žulová
- str. 36 – tabulky 5.3 a 5.4 – jak byly získány uvedené střední chyby a proč jsou uváděny na 3 desetinná místa
- proč nejsou navrženy nové body také v severní části území

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práci student zpracoval samostatně, je přehledně členěná a srozumitelně napsaná. Předložená práce prokazuje, že je student s řešenou problematikou seznámen, orientuje s v ní a je schopen samostatně tvůrčí i technické práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2018

Podpis: