

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	3D dokumentácia interiéru kostola sv. Jindřicha v Jindřišské uliciv Prahe
Jméno autora:	Peter Petrilla
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Karel Pavelka
Pracoviště oponenta práce:	Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je aktuální, jedná se o dokumentační aplikaci laserového skenování. Nikoliv složitá, ale pracná z hlediska zpracování.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce je zaměřena na 3D dokumentaci interiéru kostela sv. Jindřicha v Praze pomocí laserového skeneru. Zadání bylo splněno, práce byla časově náročná zřejmě z hlediska vyhodnocení dat.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor postupoval správně, zvolil si standardní postup pro tvorbu 3D modelů.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Výsledné modely jsou kvalitně zpracované, autor musel prokázat znalost používaného softwaru.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text je srozumitelný, v textu autor neuvěděl originální zadání, které jsem si musel vyžádat na katedře, aby bylo možno práci posoudit. Rešerše dle zadání ale nebyla provedena, nebo ji autor nesprávně vytvořil. Práce je psána slovensky, neumím ohodnotit jazykovou úroveň.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr zdrojů považuji za dostatečný a věcný pro tento druh práce – jednalo se o poměrně rutinní postup.	

Další komentáře a hodnocení
Práce a její výsledky jsou zajímavá. Výsledky jsou použitelné pro historicko – architektonické analýzy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je kvalitní, doporučuji ji k obhajobě.

Otázky do diskuse:

Jak budou využity výsledky? Má o ně zájem nějaký subjekt?

Jak můžete definovat přesnost dat?

Jaký je rozdíl mezi celkovým množstvím získaných dat a výsledným decimovaným modelem či sítí (mesh)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2018

Podpis: Ing. Karel Pavelka