

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ocelová konstrukce budovy „ČESKÁ AKADEMIE ARCHITEKTURY“
Jméno autora:	Tomáš Krábek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Jindřich Beran
Pracoviště oponenta práce:	EXCON, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Závěrečná práce je průměrně náročná a řeší běžný skeletový systém.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Zadání práce bylo splněno.</i>	splněno
--	----------------

Zvolený postup řešení <i>Student zvolil správné postupy řešení zadání.</i>	správný
--	----------------

Odborná úroveň <i>Úroveň odbornosti závěrečné práce je založena na vědomostech a podkladech získaných při studiu. Dle mého názoru by bylo možné využít většího rozsahu vědomostí z praxe a možností, které poskytuje moderní výpočetní technika.</i>	B - velmi dobře
--	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Rozsah práce by mohl být větší a rozmanitější, aby více odpovídal rozsahu objektu. Struktura práce by mohla být přehlednější.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Výběr zdrojů odpovídá studentské práci. Návrh konstrukce využívá norem EN a studijních materiálů.</i>	B - velmi dobře
--	------------------------

Další komentáře a hodnocení	
<i>Dílčí body k hodnocení předložené práce:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Základní posouzení konstrukce jako celku – globální analýza a z ní plynoucí výběr variant je potlačen posouzením dílčích prvků konstrukce, které se typově opakují. • Chybí náhled na konstrukci jako celek, řešení ztužení a deformace konstrukce. • Pro velká rozpětí prvků (až 19,5m) jsou používány nosníky IPE místo další možnosti. • V návrhu detailů jsou použity tloušťky plechů, které se běžně nepoužívají (PL19, PL16). Hlavní detaily kotvení chybí. • Ve výkresech dispozičních a ani detailů není obsažena navržená spřažená železobetonová konstrukce stropů. • Chybí popis použitých materiálů, šroubů, požadované povrchové úpravy ocelové konstrukce, plán kontrol a zkoušek. 	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomant prokázal ve své práci praktické zvládnutí základní problematiky navrhování včetně aplikace vybraného softwaru. Statický výpočet je přehledný průměrně a má přijatelnou grafickou úroveň. Výkresy mají standardní grafickou úroveň. Oceňuji „ruční“ posudky průřezů, které považuji pro pochopení problematiky za vhodnější než využití posudků implementovaných do software. Mnohé výše uvedené připomínky mají spíše charakter postřehů z praktického navrhování a mají spíše charakter postřehů z praktického navrhování a témat pro diskuzi během obhajoby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2018

Podpis: