

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analytické metody optimalizace ploch
Jméno autora:	Jan Dědeček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Václav Tatýrek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je průměrně náročné. Autorka musela nastudovat právní normy týkající se povolování staveb ve dvou zemích (Česká republika a Republika Kazachstán) a provést jejich srovnání.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný. V souladu se zadáním autor nejprve definoval FM a jeho součásti. Tato teoretická a popisná část je velmi obsáhlá (50 stran) a mohla být podstatně zkrácena. Následně pak aplikoval space management pro vytvoření dalšího pracovního místa pro zaměstnankyni oddělení PAM. Navrhl několik variant umístění pracovního místa, ověřil, zda vyhovují normám, stanovil náklady na vytvoření a následně i provedl anketu mezi stávajícími zaměstnanci o vhodnosti jednotlivých variant. V závěru pak vyhodnotil jednotlivé varianty a navrhl řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce má velmi dobrou odbornou úroveň. Student využila znalostí získaných studiem i z odborné literatury. Teoretická část mohla být stručnější a více rozebírat témata, která se vztahují přímo k praktické části, které pak autor vložil přímo do části praktické.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z hlediska jazykové a typografické stránky je práce na dobré úrovni. V práci se však vyskytují hrubé chyby, souvětí, která nedávají smysl a početní chyby (např. str. 75 objemový prostor 74,52 m3) .	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor v práci využívá relevantní zdroje informací. Použil 31 zdrojů, jak knih a odborných článků tak i online zdroje. V práci jsou jasně odděleny převzaté prvky a vlastní práce autorky.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Předložená práce splňuje bez výhrad zadání. Teoretická část je velmi rozsáhlá a obecná, chybí v ní podrobnější zaměření na informace důležité pro praktickou část práce, které pak autor uvádí v části praktické. Autor v praktické části navrhl zajímavé varianty řešení vytvoření dalšího pracovního místa v oddělení PAM. Například varianta Open Space je však „nadbytečná“ neboť oddělení byla sloučena již před několika lety v místnosti B168 a následně opět oddělena. Zajímavá je myšlenka „bonusové“ varianty, kdy autor poukazuje na nízké využití stávajících prostor jednotlivými katedrami, ať se jedná o kanceláře, nebo o prostory ve středovém traktu objektu.

Datum: 12.6.2018

Podpis: